



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кавгова С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда города Иркутска Иркутской области от 24 ноября 2023 года, определение судьи Иркутского областного суда от 01 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Кавгова Сулаймоншо Асадуллоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кировского районного суда города Иркутска Иркутской области от 24 ноября 2023 года гражданин Республики Таджикистан Кавгов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда.

Определением судьи Иркутского областного суда от 01 марта 2024 года в удовлетворении ходатайства Кавгова С.А. о восстановлении срока на подачу жалобы отказано.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года состоявшееся по делу постановление судьи районного суда изменено: действия Кавгова С.А. переквалифицированы с части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное постановление, а также определение судьи Иркутского областного суда от 01 марта 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кавгов С.А. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Кавгова С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении судьи Кировского районного суда города Иркутска Иркутской области от 24 ноября 2023 года выводы о том, что Кавгов С.А. прибыл на территорию Российской Федерации 30 июня 2023 года, однако по истечении установленного срока временного пребывания (проживания) – 28 сентября 2023 года, в нарушение требований пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ уклонился от выезда с территории Российской Федерации, а также в нарушение части 1 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ проживал в Российской Федерации без постановки на учет по месту пребывания (проживания).

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции с данными выводами судьи районного суда не согласился, поскольку Кавгов С.А. въехал в Российскую Федерацию 30 июня 2023 года с целью «работа» и пребывал на территории Российской Федерации до 28 сентября 2023 года, то есть с соблюдением установленного пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации в 90 суток (в редакции, действовавшей на момент обнаружения административного правонарушения).

Вместе с тем, установив, что въехав вновь в Российскую Федерацию 28 сентября 2023 года, Кавгов С.А. проживал в городе Иркутске без постановки на

миграционный учет, что было выявлено правоохранительным органом 23 ноября 2023 года, судья кассационной инстанции пришел к выводу о том, что данные действия Кавгова С.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационной инстанции не имеется.

Отношения в сфере миграционного учета и режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 109), а также иными нормативными правовыми актами, которые определяют права и обязанности участников данных отношений, в том числе устанавливают ответственность иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение в частности режима пребывания в Российской Федерации.

Как следует из положений Федерального закона № 109 и неоднократно указано Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в Определениях от 16 декабря 2010 года № 1680-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1297-О-О, необходимыми элементами единой системы миграционного учета являются постановка иностранных граждан на учет и снятие их с учета по месту пребывания, предполагающие возложение определенных обязанностей как на иностранного гражданина, так и на принимающую его сторону.

Одним из таких элементов является обязанность иностранного гражданина встать на миграционный учет.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 4 Федерального закона № 109-ФЗ миграционный учет включает в себя, в том числе регистрацию по месту жительства и учет по месту пребывания, а также фиксацию иных сведений, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу требований части 1 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Срок представления уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания составляет семь рабочих дней со дня прибытия в место пребывания либо со дня получения временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации, за исключением установленных законом случаев (часть 3 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ).

Согласно материалам дела 23 ноября 2023 года в 21 час 00 минут в ходе осуществления уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов проверки по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], было установлено, что гражданин Республики Таджикистан Кавгов С.А., въехавший на территорию Российской Федерации 28 сентября 2023 года, находится на территории Российской Федерации с нарушением правил миграционного учета, выразившимся в проживании по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], без постановки на учет по месту пребывания.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 18.8 и частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства.

На основании установленных фактических обстоятельств дела судья Восьмого кассационного суда пришел к обоснованному выводу о том, что описанные выше действия Кавгова С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация действий Кавгова С.А. с части 1.1 статьи 18.8 на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с требованиями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 20 означенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 01 октября 2020 года № 38-АД20-6, от 17 июня 2024 года № 22-АД24-3-К5, от 12 марта 2024 года № 11-АД24-11-К6 и другие).

Наличие у Кавгова С.А. патента на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации не опровергает выводы о нарушении им правил миграционного учета, выразившегося в не постановке на миграционный учет по месту пребывания. При этом 28 сентября 2023 года Кавгов С.А. въехал на территорию Российской Федерации с целью «частная».

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу, Кавгову С.А. разъяснены в присутствии переводчика, копии протокола и его перевода Кавгову С.А. вручены, что подтверждается его подписями в соответствующих графах данного протокола, перевода этого протокола и распиской (л.д. 4-6, 7-9, 34), а доводы жалобы об обратном бездоказательны.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 подпункта «з» пункта 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если противоправное деяние носит длящийся характер, то местом совершения административного правонарушения является место окончания противоправной деятельности, ее пресечения.

Нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной законом обязанности иностранного гражданина пребывать (проживать) на территории Российской Федерации при наличии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, является длящимся правонарушением, а потому, вопреки доводам жалобы, дело рассмотрено с соблюдением правил подсудности - по месту совершения (обнаружения) противоправного деяния.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Кавгова С.А. к административной ответственности соблюдены.

Назначенное Кавгову С.А. административное наказание в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации предусмотрено санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Кавгову С.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в полной мере мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, и соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для исключения назначенного Кавгову С.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не усматриваю.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 названной нормы).

Согласно материалам дела, копии постановления и его перевода Кавгову С.А. вручены 24 ноября 2023 года под расписку (л.д. 27, 31) и в силу части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнительное направление этих копий почтовым отправлением не требовалось.

Постановление по делу вступило в законную силу 05 декабря 2023 года, однако жалоба на постановление по делу отправлена защитником Носковой Т.В. в Иркутский областной суд 20 февраля 2024 года, то есть с пропуском установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей областного суда обоснованно не установлено.

Кроме того, право Кавгова С.А. на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении реализовано посредством подачи жалобы в порядке статей 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении которой законность его привлечения к административной ответственности и состоявшихся по делу актов проверена в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Кировского районного суда города Иркутска Иркутской области от 24 ноября 2023 года, определение судьи Иркутского областного суда от 01 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Кавгова Сулаймоншо Асадуллоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кавгова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев