



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-6-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Аштеменко В.П., действующего на основании доверенности в интересах Плиевой Л.Г., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 15 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 30 января 2024 года, определение судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 мая 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Плиевой Ланы Гамлетовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 15 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 30 января 2024 года Плиева Л.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Данное постановление обжаловано Просиным Б.А. в Пригородный районный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Определением судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 мая 2024 года жалоба Просина Б.А. на указанное постановление мирового судьи возвращена без рассмотрения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и определение судьи районного суда оставлены без изменения, жалоба Плиевой Л.Г. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Аштеменко В.П. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Плиевой Л.Г. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права Плиевой Л.Г. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 июля 2023 года в 23 часа 30 минут в районе дома 49 по Архонскому шоссе в городе Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания Плиева Л.Г. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управляла транспортным средством марки «Киа Оптима», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Плиевой Л.Г. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Плиевой Л.Г. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,526 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, она согласилась.

Недопрос сотрудников ГИБДД, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Плиевой Л.Г., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, ходатайство об отложении рассмотрения дела, назначенного на 03 ноября 2023 года, поданное Просиным Б.А. в качестве защитника Плиевой Л.Г. в электронной форме без доверенности (л.д. 29), было заявлено мировому судье судебного участка № 27 города Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания, который 30 ноября 2023 года удовлетворил заявленное Плиевой Л.Г. ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение по месту ее жительства, направив данное

дело мировому судье судебного участка № 15 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания (л.д. 31, 3).

Меры, принятые мировым судьей судебного участка № 15 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания об извещении Плиевой Л.Г. о месте, дате и времени рассмотрения дела 30 января 2024 года – путем направления СМС-сообщения по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении, и в связи с выраженным ею согласием на извещение данным способом (л.д. 5, 35), соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сообщение доставлено абоненту 23 января 2024 года.

Сведений о заявлении Просиным Б.А. в качестве защитника Плиевой Л.Г. ходатайства об отложении рассмотрения дела 30 января 2024 года материалы дела не содержат.

Порядок и срок давности привлечения Плиевой Л.Г. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Плиевой Л.Г. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Согласно незаверенной надлежащим образом светоконии доверенности от 13 сентября 2023 года, Плиева Л.Г. в числе иных лиц, среди которых Просин Б.А. отсутствует, уполномочила ООО «Авторитет» представлять ее интересы, в том числе, в судах общей юрисдикции, тогда как доверенность от 31 октября 2023 года, подписанная директором ООО «Авторитет», выданная в порядке передоверия на основании доверенности от 13 сентября 2023 года, не уполномочивает Просина Б.А. на осуществление защиты Плиевой Л.Г. (л.д. 42, 43).

Более того, в силу статьи 24.4, положений глав 29, 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в

автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

При таких обстоятельствах судья Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания правомерно вернул жалобу Просина Б.А. без рассмотрения.

При этом право Плиевой Л.Г. на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении реализовано путем подачи жалобы в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, при рассмотрении которой законность привлечения Приевой Л.Г. к административной ответственности проверена в установленном статьями 30.12-30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Оснований полагать о нарушении права Плиевой Л.Г. на защиту при производстве по делу, которое реализовано ею по своему усмотрению, не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 15 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 30 января 2024 года, определение судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 мая 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Плиевой Ланы Гамлетовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Аштеменко В.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев