



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ25-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Носикова Валерия Сергеевича к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – САО «ВСК») о возмещении убытков,

по кассационной жалобе Носикова Валерия Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носиков В.С. обратился в суд с иском к САО «ВСК» о возмещении убытков в размере 117 016 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, неустойки за период с 20 мая 2023 г. по 9 апреля 2024 г. в размере 380 302 руб.,

а также неустойки за период с 10 апреля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 апреля 2024 г. с САО «ВСК» в пользу Носикова В.С. взысканы убытки в размере 117 016 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб., штраф – 50 000 руб., неустойка – 180 000 руб.; неустойка на будущее время из расчета 1 % в день от суммы 117 016 руб., но не более 400 000 руб., а также государственная пошлина в доход бюджета г. Липецка в размере 3 840,32 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 июля 2024 г. решение суда отменено в части взыскания с САО «ВСК» в пользу Носикова В.С. штрафа, неустойки за период с 20 мая 2023 г. по 16 апреля 2024 г. в размере 180 000 руб., неустойки на будущее время. В отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Носиковым В.С. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 апреля 2023 г. по вине водителя Я [REDACTED], управлявшего принадлежащим ООО «Кран ремонт» автомобилем Lada Granta, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Носикову В.С. автомобилю Lada Granta 2022 года выпуска причинены повреждения.

Гражданская ответственность владельцев транспортных средств застрахована: Я [REDACTED] – в СПАО «Ингосстрах», Носикова В.С. – в САО «ВСК».

Рассмотрев заявление Носикова В.С. о прямом возмещении убытков от 26 апреля 2023 г., САО «ВСК» признало случай страховым.

Согласно заключению ООО «АВС – Экспертиза» от 5 мая 2023 г., подготовленному по инициативе страховщика, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа деталей составила 191 300 руб., с учётом износа – 184 000 руб., величина утраты товарной стоимости – 39 016,74 руб.

Поскольку ни одна из станций технического обслуживания автомобилей не соответствовала установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении автомобиля Носикова В.С., САО «ВСК» 12 мая 2023 г. перечислило потерпевшему в счёт страхового возмещения 184 000 руб., утраты товарной стоимости – 39 016,74 руб., расходов на дефектовку – 2 500 руб.

Не согласившись с изменением формы страхового возмещения, Носиков В.С. 24 мая 2023 г. обратился в САО «ВСК» с заявлением (претензией) о доплате возмещения по ценам дилера без учёта износа деталей в размере 174 483,26 руб. и выплате неустойки.

С учётом выводов, содержащихся в заключении ООО «АВС – Экспертиза» от 8 июня 2023 г., страховщик 22 июня 2023 г. доплатил потерпевшему страховое возмещение в размере 6 200 руб., износ – 8 400 руб., неустойку – 4 818 руб.

Впоследствии финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения Носикова В.С. было организовано проведение технической экспертизы в ООО «Агат-К», согласно заключению которого размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства без учёта износа составил 184 538,26 руб., а с учётом износа – 177 914,81 руб.

Решением финансового уполномоченного от 31 июля 2023 г. отказано в удовлетворении требований Носикова В.С. о доплате страхового возмещения, величины утраты товарной стоимости, неустойки с указанием на то, что страховщик произвёл выплату в размере 198 600 руб., превышающую стоимость восстановительного ремонта, определённую экспертным заключением.

В соответствии с заключением судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля по ценам официального дилера составляет 315 616 руб.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требование о возмещении убытков в размере 117 016 руб., суд первой инстанции исходил из того, что страховщик в отсутствие установленных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) оснований в одностороннем порядке изменил форму страхового возмещения.

По этой причине суд первой инстанции частично удовлетворил производные требования о взыскании штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Расчёт неустойки за период с 20 мая 2023 г. по 16 апреля 2024 г. и штрафа суд первой инстанции осуществил исходя из суммы убытков с учётом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также суд первой инстанции взыскал в пользу истца неустойку на будущее время из расчёта 1 % от суммы 117 016 руб. за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда сочла ошибочным решение суда первой инстанции о начислении штрафа и неустойки на сумму убытков, в связи с чем с учётом осуществлённых САО «ВСК» выплат в счёт страхового возмещения и неустойки отказала в указанной части требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как указано выше, факт незаконного отказа страховщика от страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта в натуре судами установлен.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1% от определённого в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьёй 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днём, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате

и документов, предусмотренных правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах втором и третьем пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 82 этого же постановления разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Из приведённых норм права и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неустойка и размер штрафа определяются не размером присуждённого потерпевшему возмещения убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации

и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустойки и штрафа, поскольку страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего – физического лица не исполнил.

В этом случае осуществлённые страховщиком денежные выплаты не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре), и не освобождают от уплаты неустойки и штрафа, подлежащих исчислению от стоимости неосуществлённого страховщиком ремонта, определяемой по Единой методике, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» без учёта износа транспортного средства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказал во взыскании неустойки и штрафа.

устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

