



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД25-8-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

24 июля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Ахмедова Б.Х. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Пышкина В.В., переводчика С [REDACTED] [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Пышкина В.В. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 24 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 октября 2024 г. в отношении гражданина Республики Таджикистан

Ахмедова Билола Хасановича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осуждённого приговором 1-го Западного окружного военного суда от 24 июня 2024 г. к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, на срок 9 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 22 октября 2024 г. приговор в отношении Ахмедова Б.Х. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Ахмедова Б.Х. и его защитника-адвоката Пышкина В.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахмедов признан виновным и осуждён за склонение в период с 21 декабря 2022 г. по 2 февраля 2023 г. на территории Республики Карелия иных лиц к совершению преступлений, предусмотренных ст. 205³ и 205⁵ УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Пышкин утверждает о несправедливости приговора и апелляционного определения в отношении Ахмедова в связи с тем, что суды не в полной мере учли смягчающие наказание обстоятельства и данные о личности осуждённого, связанные с непривлечением его ранее к уголовной ответственности, молодым возрастом, признанием им вины, активным содействием расследованию преступления, положительными характеристиками, нахождением на иждивении осуждённого супруги, малолетнего ребёнка, родителей-пенсионеров и брата-инвалида.

В заключение жалобы адвокат Пышкин просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное Ахмедову наказание.

В возражениях на кассационную жалобу защитника-адвоката Пышкина государственный обвинитель Мандрыгин просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Ахмедова законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по уголовному делу в отношении Ахмедова не допущено.

Обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого Ахмедова, существо обвинения с обозначением обстоятельств совершения им преступления и других сведений, имеющих значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также

иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы окружного военного суда о виновности Ахмедова в совершении инкриминированного ему преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях осуждённого Ахмедова, свидетелей С [REDACTED], Б [REDACTED] Ш [REDACTED], О [REDACTED], Р [REDACTED] Т [REDACTED], У [REDACTED], С [REDACTED], протоколах следственных действий, заключениях комплексных психолого-лингвистической, психолого-психиатрической судебных экспертиз и иных допустимых, достоверных доказательствах, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Ахмедова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает.

Признавая достоверность показаний свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора Ахмедова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

Показания свидетелей по делу согласуются с показаниями самого Ахмедова, не оспаривавшего фактически обстоятельства инкриминируемого ему деяния.

Психолого-лингвистическая и психолого-психиатрическая судебные экспертизы по уголовному делу назначены следователем с соблюдением требований ст. 195, 198, 199 УПК РФ и произведены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, а также Федерального закона от 31 мая 2011 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Заключение экспертов содержат подробные сведения о произведённых исследованиях, полные и мотивированные ответы на поставленные вопросы.

Надлежащая оценка заключений экспертов в совокупности с другими доказательствами обеспечила суду возможность правильно установить фактические обстоятельства по делу и виновность осуждённого Ахмедова в содеянном.

Нарушений права Ахмедова на защиту в ходе предварительного расследования уголовного дела и судебного разбирательства не допущено.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Ахмедовым и квалифицировать его действия по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Наказание осуждённому Ахмедову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал явку Ахмедова с повинной, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у осуждённого малолетнего ребёнка, раскаяние Ахмедова в содеянном, привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики осуждённого, его воспитание в многодетной семье с ребёнком-инвалидом, молодой возраст Ахмедова, болезненное состояние здоровья осуждённого и его родителей.

Принял во внимание суд и иные сведения о личности Ахмедова.

Учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного осуждённому Ахмедову наказания чрезмерно строгим не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 24 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 октября 2024 г. в отношении Ахмедова Билола Хасановича оставить

без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Пышкина В.В.
без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

