



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-66-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к Покусаеву Андрею Михайловичу о взыскании задолженности по кредитному договору и по встречному иску Покусаева Андрея Михайловича к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о расторжении кредитного договора

по кассационной жалобе Покусаева Андрея Михайловича на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Покусаева А.М. – Жадан И.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» Кац О.А., возражавшую против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Промсвязьбанк» (далее также Банк) обратилось в суд с иском Покусаеву А.М. о взыскании задолженности по кредитному договору от 5 сентября 2013 г. № 31374/2013 за период с 4 февраля 2021 г. по 7 февраля 2023 г. в размере 2 824 118,65 руб., в том числе проценты – 337 969,86 руб., неустойка (пени) – 2 486 148,80 руб., процентов за пользование кредитом, начисляемых на остаток долга, в размере 10,5% годовых начиная с 8 февраля 2023 г. по дату фактического возврата кредита, неустойки в размере 0,75% от суммы неисполненного обязательства за период с 8 февраля 2023 г. по дату фактического возврата кредита за счет стоимости заложенного имущества, а также судебных расходов на уплату государственной пошлины – 22 320,59 руб.

Покусаев А.М. предъявил встречный иск о расторжении кредитного договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Суд взыскал с Покусаева А.М. в пользу Банка задолженность по кредитному договору за период с 4 февраля 2021 г. по 7 февраля 2023 г. в виде процентов – 337 969,86 руб., пени – 150 000 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины – 22 320,59 руб., проценты, начисляемые на остаток долга 1 600 610,10 руб., в размере 10,5% годовых начиная с 8 февраля 2023 г. по дату фактического возврата кредита, пени в размере 0,75% от суммы неисполненного обязательства 1 745 952,43 руб. за период с 8 февраля 2023 г. по дату фактического возврата долга.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

неустойки – 250 000 руб., а также обращено взыскание на квартиру путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены 8 196 800 руб.

21 января 2022 г. Банку выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство.

На момент рассмотрения данного спора решение суда, вынесенное по ранее рассмотренному судом делу, Покусаевым А.М. не исполнено, задолженность не погашена.

Удовлетворяя исковые требования банка о взыскании задолженности, суд первой инстанции исходил из того, что задолженность по кредитному договору заемщиком не погашена, при этом уменьшив размер подлежащих взысканию пеней на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом их компенсационного характера.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о расторжении кредитного договора, суд указал, что изменение материального положения заемщика нельзя признать существенным изменением обстоятельств и основанием для расторжения договора, истец обязан предвидеть возможные риски.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В пункте 1 статьи 10 названного кодекса закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Возражая против удовлетворения требований Банка, Покусаев А.М. ссылаясь на злоупотребление Банком правом, выразившееся в длительном неисполнении указанного выше решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество по вине Банка.

Так, решение суда вступило в законную силу 6 августа 2021 г., а Банк обратился в суд за получением исполнительного листа 31 января 2022 г., то есть спустя почти шесть месяцев после вступления решения суда в законную силу, а заявление о возбуждении исполнительного производства подано им судебным приставам-исполнителям лишь 18 марта 2022 г.

По мнению заявителя, Банк, заинтересованный в начислении процентов и пеней, злоупотребляя правом, в течение семи с половиной месяцев не возбуждал процедуру реализации имущества на торгах.

Однако данным доводам суд первой инстанции в нарушение части 2 статьи 56, статьи 195, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакой оценки не дал.

Судами апелляционной и кассационной инстанций этим доводам также оценки не дано.

Кроме того, как следует из приобщенных к кассационной жалобе документов и материалов дела, Покусаев А.М. является участником специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, в связи с чем в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 7 октября 2022 г. № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заемщик вправе в любой момент в течение времени действия кредитного договора, но не позднее 31 декабря 2025 г. обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора в соответствии с данной статьей, предусматривающим приостановление исполнения

заемщиком и всеми лицами, участвующими в обязательстве на стороне заемщика, своих обязательств на льготный период.

На указанные выше обстоятельства заявитель ссылался в суде апелляционной инстанции, однако ни суд апелляционной инстанции, ни кассационный суд общей юрисдикции никакой оценки этому не дали.

При таких обстоятельствах решение и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи