



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД25-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Федченко В.И. в деле о банкротстве Горбаренко В.И. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. по делу № 2а-290/2024 по административному исковому заявлению финансового управляющего Федченко В.И. в деле о банкротстве Горбаренко В.И. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю, Управлению Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения налогового органа, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение представителя административного истца по доверенности Недельского Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю и Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю по доверенности Сенашовой О.В., Сидорова М.С., Шагинян Н.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю от 20 октября 2022 г. № 4302, оставленным без изменения решением управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 29 сентября 2023 г. № 2.12-15/18369@, Горбаренко В.И. привлечён к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 119 и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, с назначением штрафов в размере 13 911,99 руб. и 9274,66 руб. соответственно; также начислен налог на доходы физических лиц за 2020 г. в размере 2 967 889 руб. и 126 728,87 руб. пени. Основанием для вынесения указанного решения послужило то обстоятельство, что налогоплательщик реализовал гражданину Баженову Д.Ю. на основании договоров купли-продажи от 8 июля 2020 г. нежилые помещения, однако доход от продажи объектов недвижимости не задекларировал и налог на доходы физических лиц не уплатил.

На момент принятия решения налогового органа Горбаренко В.И. решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 сентября 2022 г. признан банкротом.

Финансовый управляющий Федченко В.И. обратился в суд с

административным иском заявлением о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю от 20 октября 2022 г. № 4302, возложении обязанности скорректировать налоговые обязательства налогоплательщика Горбаренко В.И. за 2020 г., указывая на отсутствие у Горбаренко В.И. налогооблагаемого дохода в связи с признанием арбитражным судом в деле о банкротстве Горбаренко В.И. договоров купли-продажи нежилых помещений недействительными с применением последствий недействительности сделки.

Решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 26 июня 2024 г. решение Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю от 20 октября 2022 г. № 4302 признано незаконным в той части, в которой Горбаренко В.И. начислены налог на доходы физических лиц за 2020 г. в размере 2 967 889 руб., пени в размере 126 728,87 руб. и штраф за неуплату налога на доходы физических лиц за 2020 г. в размере 9274,66 руб.; в части привлечения Горбаренко В.И. к налоговой ответственности за непредставление налоговой декларации за 2020 г. решение налогового органа оставлено без изменения.

Проверяя правомерность заявленных требований финансового управляющего Федченко В.И., суд первой инстанции исходил из того, что признание судом сделок по продаже нежилых помещений недействительными означает, что реализация имущества не состоялась, основания для взыскания начисленного налога на доходы физических лиц от реализации объектов недвижимости отсутствуют, в связи с чем налогоплательщик вправе требовать от налогового органа корректировки НДФЛ за спорный налоговый период в сторону его уменьшения.

При этом суд первой инстанции учёл особенности финансовой реституции по недействительным сделкам в условиях банкротного производства, отмечая в решении, что в ситуации возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества право требования Баженова Д.Ю. к

должнику Горбаренко В.И. возвратить денежные средства по недействительным сделкам подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включённых в реестр требований кредиторов.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции указал, что для налоговой инспекции само по себе признание сделок недействительными и включение требований покупателя в реестр требований кредиторов без фактического возврата денежных средств продавцом Горбаренко В.И. покупателю Баженову Д.Ю. не свидетельствуют об отсутствии налогооблагаемого дохода Горбаренко В.И., а потому оснований для корректировки налогооблагаемой базы у налогового органа не имеется.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, финансовый управляющий Федченко В.И. просит состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2025 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 1 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия полагает, что такие основания имеются.

Как следует из материалов дела, договоры купли-продажи нежилых помещений между Горбаренко В.И. и Баженовым Д.Ю., на основании которых у Горбаренко В.И. возникли налоговые обязательства, признаны определением Арбитражного суда Красноярского края от 29 мая 2023 г. недействительными с применением последствий недействительности сделок; право собственности на данные объекты недвижимости вновь зарегистрировано за Горбаренко В.И. (выписка из ЕГРН от 13 сентября 2023 г.); право требования Баженова Д.Ю. к Горбаренко В.И. в размере 2 000 000 руб. восстановлено; нежилые помещения с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] возвращены Баженовым Д.Ю. в конкурсную массу Горбаренко В.И. по акту приёма-передачи финансовому управляющему Федченко В.И., при этом на основании определения Арбитражного суда Красноярского края от 21 ноября 2023 г. требования Баженова Д.Ю. к Горбаренко В.И. подлежали удовлетворению за счёт имущества Горбаренко В.И., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в третью очередь реестра требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случаях невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или

предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Статьёй 61⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующей последствия признания сделки недействительной, предусмотрено, что всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III¹, подлежит возврату в конкурсную массу (пункт 1).

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61² и пункта 3 статьи 61³ этого федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включённых в реестр требований кредиторов (пункт 2).

Согласно пункту 56 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г., признание сделки по продаже имущества недействительной означает, что реализация имущества не состоялась, а вырученные по сделке средства, по общему правилу, возвращаются другой стороне. В такой ситуации экономическую выгоду от реализации имущества гражданином следует признать утраченной, что в соответствии со статьями 41, 209 Налогового кодекса Российской Федерации свидетельствует об отсутствии полученного дохода как объекта налогообложения.

В пункте 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации,

утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 октября 2015 г., отмечено, что гражданин вправе скорректировать ранее отражённые в налоговой декларации доходы в случае признания недействительным договора, при исполнении которого они были получены, и возврата соответствующих средств.

Судом апелляционной инстанции, как и судом кассационной инстанции, приведённые выше нормы материального права не были учтены, поэтому оснований для отмены решения суда первой инстанции не имелось.

С учётом того, что налоги должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными, а возникновение обязанности по уплате налога на доходы физических лиц при продаже объектов недвижимости связывается с наличием налогооблагаемого дохода, который у Горбаренко В.И. отсутствовал, судебные акты апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, как принятые с нарушением норм материального права, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. отменить, оставить в силе решение Свердловского районного/суда г. Красноярска от 26 июня 2024 г.

Председательствующий

Судьи