



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-36-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сочнева Дениса Александровича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и по заявлению Павлова Александра Владимировича об отмене решения третейского суда

по кассационной жалобе Сочнева Дениса Александровича на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Сочнева Д.А. – Кибец Д.С. и Воронову К.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Павловой Т.А. – Шакина В.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сочнев Д.А. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. от 25 июля 2022 г. (далее – решение третейского суда) о взыскании с Павлова А.В. задолженности по договору займа от 2 марта 2021 г. в размере основного долга – 8 500 000 руб., процентов за пользование денежными средствами начиная со 2 июня 2021 г. по день фактического исполнения займа – 212 500 руб. ежемесячно, неустойки (штрафа) – 2 900 000 руб., в солидарном порядке с Павлова А.В. и Павловой Т.А. – расходов на оплату третейского сбора в размере 264 875 руб. и об обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру ■ по адресу: ■, путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 17 000 000 руб.

Павлов А.В. подал возражение, в котором просил об отмене решения третейского суда, ссылаясь на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела, а также неуведомление об избрании третейского судьи.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 18 октября 2022 г. заявление Сочнева Д.А. удовлетворено, постановлено выдать взыскателю исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

При новом рассмотрении дела определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2023 г. в удовлетворении заявления Сочнева Д.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. определение суда первой инстанции от 6 июня 2023 г. отменено, дело направлено в районный суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г. отказано в удовлетворении заявления Сочнева Д.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. определение суда первой инстанции от 6 декабря 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Павлов А.В. подал заявление об отмене решения третейского суда.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г., оставленным без изменения определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления Сочнева Д.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано, заявление Павлова А.В. удовлетворено, решение третейского суда отменено.

В кассационной жалобе Сочнева Д.А. поставлен вопрос об отмене определения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г. и определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Павловой Т.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 марта 2021 г. между Сочневым Д.А. (займодавец) и Павловым А.В. (заемщик) заключен договор займа на сумму 8 500 000 руб. под 2,5% ежемесячно, что составляет 212 500 руб., и сроком возврата 24 месяца.

В обеспечение обязательств заемщика между Сочневым Д.А. (залогодержатель) и Павловой Т.А. (залогодатель) заключен договор ипотеки (залога недвижимого имущества) от 2 марта 2021 г. квартиры ■ по адресу: ■.

В указанных выше договорах займа и ипотеки содержатся условия о рассмотрении всех споров по договору (в том числе при недействительности, преддоговорные и после расторжения договора, споры не урегулированные договором) в третейском суде, образованном сторонами (ad hoc), с распространением данного арбитражного соглашения на третьих и иных лиц, которые прямо или косвенно касаются договора и самой сделки. Считается согласованным сторонами и не оспаривается, что спор рассматривается при единоличном арбитраже – Старчуке С.Б. либо с соблюдением положений Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ, третейским судом (ad hoc), образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Н.В. в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров.

Решением третейского суда искивые требования Сочнева Д.А. удовлетворены частично, с Павлова А.В. взыскана задолженность по договору займа, солидарно с Павловой Т.А. – расходы по оплате третейского сбора и обращено взыскание на заложенное имущество по договору ипотеки.

Отказывая в удовлетворении заявления Сочнева Д.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и удовлетворяя заявление Павлова А.В. об отмене данного решения, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности условия о разрешении спора в третейском суде в силу части 4 статьи 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон № 353-ФЗ).

Кроме того, суд указал, что Сочнев Д.А. не вправе выдавать денежные средства под залог недвижимого имущества, так как не подпадает под перечень лиц, указанных в статье 6¹ Федерального закона № 353-ФЗ, а также что в договоре ипотеки отсутствует оценка предмета залога.

С данными выводами суда первой инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено судом только в случаях, предусмотренных данной статьей (часть 1).

Решение третейского суда может быть отменено судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 данной статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 этой статьи, также в случае, если сторона, подавшая заявление об отмене решения, не ссылается на указанные основания (часть 2).

Решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения (часть 3).

Суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4).

Согласно части 1 статьи 426 названного выше кодекса суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 этой статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 2).

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение (часть 4).

Названный выше перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда носит исчерпывающий характер.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и удовлетворяя заявление об отмене данного решения, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности третейской оговорки в силу части 4 статьи 13 Федерального закона № 353-ФЗ, согласно которой заемщик и кредитор вправе заключить третейское соглашение о разрешении спора по договору потребительского кредита (займа) только после возникновения оснований для предъявления иска, а также об отсутствии у Сочнева Д.А. права выдавать денежные средства под залог недвижимости.

Из положений статьи 3 Федерального закона № 353-ФЗ следует, что: потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с

осуществлением предпринимательской деятельности (далее – договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования (пункт 1);

заемщик – физическое лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее потребительский кредит (заем) (пункт 2);

кредитор – предоставляющая или предоставившая потребительский кредит кредитная организация, предоставляющие или предоставившие потребительский заем кредитная организация и некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, лица, осуществляющие в соответствии со статьей 6¹ данного федерального закона деятельность по предоставлению кредитов (займов) физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства заемщиков по которым обеспечены ипотекой, а также лицо, получившее право требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя (пункт 3).

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей» разъяснено, что ипотекой могут обеспечиваться, в том числе обязательства по договору займа, заключенному гражданами между собой для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (статья 2 Закона об ипотеке). К таким правоотношениям не подлежат применению положения Федерального закона № 353-ФЗ, регулирующего отношения, связанные с предоставлением потребительских займов в качестве профессиональной деятельности (статья 1, пункт 3 части 1 статьи 3 названного закона).

Обстоятельств того, что договоры займа и ипотеки заключены Сочневым Д.А. с Павловым А.В. и Павловой Т.А. в качестве профессиональной деятельности и в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, судом не установлено.

Таким образом, на договоры займа и ипотеки, заключенные сторонами, положения Федерального закона № 353-ФЗ не распространяются, следовательно,

вывод суда о недействительности третейской оговорки на основании части 4 статьи 13 данного закона основан на ошибочном применении норм права.

Судом также не учтено, что ссылка Павлова А.В. на недействительность договора ипотеки в силу отсутствия в нем оценки предмета залога не имеет правового значения, поскольку из разъяснений пункта 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» следует, что в силу части 6 статьи 420, части 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г. и
определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.
отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи