



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-8-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Иванушкина Николая Андреевича к публичному акционерному обществу «Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании убытков, неустойки и расходов на оплату услуг эксперта по кассационной жалобе Иванушкина Николая Андреевича на определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 сентября 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Иванушкина Н.А. – Кривченко Ю.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя ПАО «СК «Росгосстрах» Амелина А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванушкин Н.А. обратился в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 475 477 руб., неустойки – 94 860,94 руб., расходов на оплату услуг эксперта – 4 000 руб.

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 мая 2024 г. исковое заявление Иванушкина Н.А. в части взыскания убытков оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

При этом в силу части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит нужным обратить внимание и на нарушения закона, не указанные в кассационной жалобе заявителя.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 июля 2023 г. в г. Йошкар-Оле в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля Ford Focus М [REDACTED] был поврежден автомобиль Jaguar XF, принадлежащий Иванушкину Н.А.

Гражданская ответственность М [REDACTED] застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах», гражданская ответственность Иванушкина Н.А. не застрахована.

17 июля 2023 г. Иванушкин Н.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля.

26 июля 2023 г. страховая компания организовала осмотр поврежденного автомобиля, о чем составлен акт.

02 августа 2023 г. ПАО «СК «Росгосстрах» уведомило Иванушкина Н.А. о выдаче направления на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Спектр».

08 августа 2023 г. Иванушкин Н.А. уведомил страховую компанию об отказе от использования в ремонте бывших в употреблении деталей и от доплаты за ремонт.

25 августа 2023 г. Иванушкин Н.А. направил страховой компании претензию о выплате страхового возмещения в размере 400 000 руб.

31 августа 2023 г. страховая компания письмами отказала в выплате страховой суммы, предложив представить автомобиль на СТОА.

04 сентября 2023 г. ООО «Спектр» направило в страховую компанию письмо с просьбой согласовать отказ от ремонта автомобиля ввиду того, что СТОА не укладывается в сроки поставки запасных частей и в размер расходов на восстановительный ремонт по ценам РСА.

12 сентября 2023 г. ПАО СК «Росгосстрах» уведомило Иванушкина Н.А. об аннулировании направления на ремонт и выплате страхового возмещения в денежной форме.

13 сентября 2023 г. страховая компания перечислила Иванушкину Н.А. 179 900 руб.

Решением финансового уполномоченного от 18 октября 2023 г. № У-23-98824/5010-008 с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Иванушкина Н.А. взыскана доплата страхового возмещения в размере 123 923 руб.; требования о взыскании убытков в виде разницы между рыночной стоимостью ремонта и выплаченной суммой, а также расходов на оплату услуг эксперта оставлены без рассмотрения ввиду того, что заявитель предварительно не обратился с данными требованиями в страховую компанию в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решение финансового уполномоченного исполнено страховой компанией 23 октября 2023 г.

26 октября 2023 г. Иванушкин Н.А. обратился в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) о взыскании убытков, неустойки и расходов на оплату услуг эксперта.

07 ноября 2023 г. ПАО «СК «Росгосстрах» приняло решение о выплате неустойки, перечислив Иванушкину Н.А. 70 161 руб. за вычетом налога на доходы физических лиц, остальные требования страховой компанией удовлетворены не были.

Решением финансового уполномоченного от 11 декабря 2023 г. № У-23-122124/5010-003 Иванушкину Н.А. отказано в удовлетворении требований о взыскании неустойки и расходов на оплату услуг эксперта, требование о взыскании убытков оставлено без рассмотрения с указанием на то, что оно рассмотрено и по нему принято решение финансового уполномоченного от 18 октября 2023 г.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, Иванушкин Н.А. обратился в суд с иском о взыскании убытков, неустойки и судебных расходов по настоящему делу.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что вопрос о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора должен разрешаться в соответствии с результатами первоначального обращения к финансовому уполномоченному (решение от 18 октября 2023 г.), поскольку повторное обращение к финансовому уполномоченному по данному страховому случаю не изменяет начала течения срока, который исчисляется с даты вступления в силу первоначального решения финансового уполномоченного. По мнению суда, срок для обращения в суд, предусмотренный частью 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), истек, а о его восстановлении истец не просил.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных

обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В силу части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно решению финансового уполномоченного от 18 октября 2023 г. требование Иванушкина Н.А. о взыскании убытков в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта и стоимостью ремонта, определенной в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, оставлено без рассмотрения ввиду отсутствия в заявлении (претензии) от 25 августа 2023 г., направленном заявителем в страховую компанию, данного требования.

26 октября 2023 г. Иванушкин Н.А. обратился с заявлением (претензией) о взыскании убытков в ПАО «СК «Росгосстрах», а впоследствии – к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 11 декабря 2023 г. требование Иванушкина Н.А. о взыскании убытков оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном (наличие решения финансового уполномоченного, принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям) с указанием на то, что данное требование уже рассмотрено финансовым уполномоченным в решении от 18 октября 2023 г.

Не согласившись с таким выводом, Иванушкин Н.А. обратился в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на необоснованность отказа финансового уполномоченного рассматривать его требование о возмещении убытков, поскольку это требование не было рассмотрено финансовым уполномоченным при вынесении решения от 18 октября 2023 г., на что в этом решении прямо указано.

Как разъяснено в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потерпевшего к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потерпевшего, то в случае несогласия последнего с таким решением финансового уполномоченного он, применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, может предъявить в суд требования к страховщику с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя финансовых услуг или принятого решения о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя финансовых услуг, соответственно, возвращается судьей на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потерпевшего или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего обязательный досудебный

порядок урегулирования спора считается соблюденным, и спор между ним и страховщиком рассматривается судом по существу.

Поскольку Иванушкин Н.А. был не согласен с решением финансового уполномоченного от 11 декабря 2023 г. в части оставления его требований без рассмотрения, суду следовало дать оценку обоснованности такого решения финансового уполномоченного применительно к названным выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и в зависимости от этого разрешить вопрос о рассмотрении его искового заявления.

Однако в нарушение этих разъяснений и части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном суд рассчитал срок на обращение в суд с момента вступления в силу решения финансового уполномоченного от 18 октября 2023 г., а не от вступления в силу решения финансового уполномоченного от 11 декабря 2023 г.

Кроме того, судом первой инстанции не рассмотрено требование истца о взыскании судебных расходов, в удовлетворении которого отказано решением финансового уполномоченного от 11 декабря 2023 г. и срок для обращения в суд с которым истцом не пропущен (исковое заявление подано 25 декабря 2023 г. в электронном виде, то есть в пределах предусмотренного частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном срока).

С учетом изложенного определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 мая 2024 г. не может быть признано законным.

Данное нарушение, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и его устранение невозможно без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 сентября 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей

юрисдикции от 21 ноября 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 сентября 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи