



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рыбалки Ларисы Викторовны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков

по кассационной жалобе Рыбалки Ларисы Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Рыбалки Л.В. – Велицкого Г.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рыбалка Л.В. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 15 630 руб., взыскании штрафа – 38 898,80 руб., неустойки в размере 1% в день от 77 797,67 руб. (надлежащее страховое возмещение) за период с 14 июля 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 378 920 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и на оплату судебной экспертизы – 10 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 апреля 2024 г. иск удовлетворен.

Суд взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Рыбалки Л.В. убытки – 15 630 руб., штраф – 38 898,80 руб., неустойку в размере 1% в день от 77 797,67 руб. за период с 14 июля 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 378 920 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и на оплату судебной экспертизы – 10 000 руб.

С САО «РЕСО-Гарантия» в пользу ООО «Исследовательский Центр «Наше Мнение» взыскана стоимость судебной экспертизы – 32 000 руб. и государственная пошлина в доход местного бюджета – 1 836 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. решение в части размера взысканных судом неустойки и штрафа изменено.

Суд апелляционной инстанции взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Рыбалки Л.В. штраф – 7 898,84 руб. и неустойку в размере 1% в день от 15 797,67 руб. за период с 14 июля 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 378 920 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Рыбалки Л.В. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части уменьшения штрафных санкций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 июня 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля Lada Granta Т [REDACTED]. причинены повреждения принадлежащему Рыбалке Л.В. автомобилю Lada Kalina.

Гражданская ответственность Т [REDACTED] на момент ДТП застрахована в СПАО «Ингосстрах», а Рыбалки Л.В. в САО «РЕСО-Гарантия».

23 июня 2023 г. Рыбалка Л.В. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков, не уточнив форму страхового возмещения.

26 июня 2023 г. страховая компания организовала осмотр поврежденного автомобиля, а письмом от 7 июля 2023 г. уведомила потерпевшего о признании случая страховым и необходимости представления банковских реквизитов для перечисления страховой суммы.

В заявлении от 25 июля 2023 г., направленном страховой компании, Рыбалка Л.В. уточнила форму страхового возмещения – путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля.

Письмом от 27 июля 2023 г. страховая компания информировала истца об отказе в выдаче направления на ремонт ввиду отсутствия заключенных договоров со станциями технического обслуживания автомобилей в регионе обращения и сообщила о выплате 50 400 руб. после представления банковских реквизитов либо при личном обращении в центр выплат САО «РЕСО-Гарантия».

Согласно заключению ООО «Экспертиза-Юг» от 28 июля 2023 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 80 983,21 руб., с учетом износа – 62 000 руб.

В претензии от 10 августа 2023 г. истец потребовала возмещения убытков, обусловленных уклонением страховщика от приоритетной формы страхового возмещения, а также выплаты неустойки.

16 августа 2023 г. страховая компания перечислила истцу 62 000 руб.

Решением финансового уполномоченного от 16 октября 2023 г. с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Рыбалки Л.В. взыскана неустойка за период с 14 июля 2023 г. по 16 августа 2023 г. в размере 21 080 руб., в удовлетворении требования о взыскании доплаты страхового возмещения (убытков) отказано.

Из заключения ООО «БРОСКО» от 5 октября 2023 г., подготовленному по поручению финансового уполномоченного, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля без учета износа составляет 77 797,67 руб., с учетом износа –

59 700 руб. При расчете стоимости восстановительного ремонта автомобиля применялась Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденная положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика).

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 января 2024 г. по делу назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Исследовательский Центр «Наше Мнение».

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость ремонта автомобиля без учета износа составляет 77 630 руб.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконном одностороннем изменении страховой компанией формы страхового возмещения, взыскав убытки в размере 15 630 руб. (77 630 руб. – 62 000 руб.). При этом расчет размера штрафа и неустойки суд первой инстанции осуществил от суммы надлежащего, но неосуществленного страховой компанией возмещения, равной 77 797,67 руб.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части взысканного штрафа и неустойки, исчислив их размер от суммы неосуществленного страхового возмещения за вычетом ранее полученной истцом страховой выплаты (77 797,67 руб. – 62 000 руб. = 15 797,67 руб.).

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за

каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером

страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещение вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку они не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции исчислил размер штрафа и неустойки от не осуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения (по Единой методике без учета износа), однако уменьшил его на сумму выплаченного страхового возмещения.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права в части определения размера штрафа и неустойки являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. в части изменения размера взысканных судом первой инстанции неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. в части изменения размера взысканных судом первой инстанции неустойки и штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи