



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД25- 8-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова В.А., осужденного Другова С.С. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Пелешукова В.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Другова С.С. на приговор 1-го
Восточного окружного военного суда от 17 мая 2024 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 2 декабря 2024 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 17 мая
2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 2 декабря 2024 г.,

Другов Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 2 года
6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права
заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений
и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего
пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Другова С.С. и адвоката Пелешукова В.Ф., поддержавших доводы
кассационной жалобы, прокурора Обухова В.А., полагавшего необходимым
приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная
коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Другов осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные им с использованием сети «Интернет» в период с 29 апреля 2021 г. по 22 октября 2022 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Другов в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Как полагает осужденный, суд не учел, что преступление он совершил под воздействием негативной информации, присутствующей в сети «Интернет», полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, после привлечения к уголовной ответственности ничем противозаконным больше не занимался, принимал активное участие в общественной жизни и благотворительной деятельности, имеет только положительные характеристики, в том числе за период прохождения военной службы, страдает рядом хронических заболеваний, отягчающие наказание обстоятельства по делу отсутствуют.

Все эти обстоятельства позволяют назначить ему наказание в виде штрафа, а вывод суда о невозможности применения к нему данного вида наказания является необоснованным.

Осужденный Другов просит изменить обжалуемые судебные решения, назначив ему наказание в виде штрафа.

В возражениях прокурора Сахалинской области Копылова М.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Другова в совершенном преступлении

соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного о размещении им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах текстовых комментариев террористического содержания.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Как следует из протоколов осмотра (исследования) используемой Друговым учетной записи в сети «Интернет» и заключения экспертов по результатам комплексной психолого-филологической экспертизы, размещенные Друговым в социальной сети текстовые сообщения в форме комментариев содержат признаки призывов к действиям, устрашающим население и создающим опасность гибели человека в целях дестабилизации деятельности органов власти, к свержению действующей в Российской Федерации власти и к изменению конституционного строя Российской Федерации.

Согласно показаниям Другова, размещая в сети «Интернет» данные комментарии, он выражал свое недовольство политикой органов государственной власти, главы государства и проведением специальной военной операции.

Действия по опубликованию в сети «Интернет» в открытом доступе материалов террористической направленности осуществлялись Друговым с апреля 2021 года по октябрь 2022 года. Он осознавал доступность его комментариев неограниченному кругу лиц и понимал значение опубликованной им информации.

При таких данных суд сделал правильный вывод о наличии в действиях осужденного публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, совершенных им с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Наказание Другову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Другова, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал активное содействие Друговым раскрытию и расследованию преступления.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также признаны полное признание Друговым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые,

положительные характеристики Другова, его активное участие в общественной жизни города и региона, наличие благодарностей и ходатайства трудового коллектива о проявлении снисхождения к Другову, состояние здоровья осужденного.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания, несмотря на наличие указанных Друговым в жалобе смягчающих обстоятельств, обоснованно назначил ему наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаче мотивировав в приговоре эти решения.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Друговым, является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 17 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 декабря 2024 г. в отношении Другова Сергея Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Другова С.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи