



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-18-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шаклеиной Елены Анатольевны на вступившие в законную силу решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2023 г., определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 января 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон Санкт-Петербурга об административных правонарушениях), в отношении Шаклеиной Елены Анатольевны,

установил:

постановлением государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, вынесенным врио заместителя начальника указанного органа, от 26 апреля 2023 г. № 0210237823042688000000315, оставленным без изменения решением врио начальника государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 12 мая 2023 г., Шаклеина Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 32 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2023 г., оставленным без изменения определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 января 2024 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., отказано

в удовлетворении ходатайства Шаклеиной Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания и решения вышестоящего должностного лица.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шаклеина Е.А. просит отменить судебные акты, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу и разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 2 статьи 29.11, части 2 статьи 30.8 названного кодекса копия постановления по делу об административном правонарушении, копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении вручаются или высылаются физическому лицу, в отношении которого они вынесены, в течение трех дней со дня их вынесения.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, вынесенного врио заместителя начальника указанного органа, от 26 апреля 2023 г. № 0210237823042688000000315 и копия решения вышестоящего должностного лица указанного органа от 12 мая 2023 г. направлены Шаклеиной Е.А. почтовым отправлением и получены 2 и 15 мая 2023 г. соответственно, что подтверждено данными внутрироссийского почтового идентификатора № 20086382017090, № 20086382042016, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (л.д. 14, 21).

Вместе с тем жалоба на указанные постановление и решение направлена Шаклеиной Е.А. в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга 8 сентября 2023 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования, одновременно заявлено ходатайство о его восстановлении (л.д. 1).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы. К таким причинам относятся как обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), так и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать свое право в установленный законом срок.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания и решения вышестоящего должностного лица мотивировано Шаклеиной Е.А. нахождением в период с 21 апреля 2023 г. по 12 июля 2023 г. и с 28 августа 2023 г. по 2 сентября 2023 г. за пределами Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, признал, что уважительных причин пропуска срока обжалования не имеется, причины, названные Шаклеиной Е.А., таковыми признаны быть не могут.

Должностными лицами были созданы необходимые условия для реализации Шаклеиной Е.А. права на обжалование, копии постановления о назначении административного наказания и решения вышестоящего должностного лица, вынесенного в порядке его обжалования, направлены Шаклеиной Е.А. в соответствии с установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требованиями, порядок и срок обжалования разъяснены.

О вынесении означенных актов Шаклеина Е.А. была осведомлена, это подтверждает в том числе то обстоятельство, что она обжаловала постановление о назначении административного наказания вышестоящему должностному лицу.

Нахождение Шаклеиной Е.А. за пределами Российской Федерации не являлось препятствием к подаче жалобы на постановление о назначении

административного наказания и решение вышестоящего должностного лица в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок. Об этом свидетельствует и тот факт, что вышестоящему должностному лицу жалоба на постановление о назначении административного наказания подана Шаклеиной Е.А. в период, когда, как указано в жалобе, она находилась за пределами Российской Федерации. При этом в числе иных обстоятельств следует учитывать, что Шаклеина Е.А. не воспользовалась правом обжалования в суд ни в установленный названной нормой срок, ни по возвращении в Российскую Федерацию 12 июля 2023 г., с жалобой в районный суд обратилась 8 сентября 2023 г. по истечении длительного времени после вынесения означенных актов и вручения их копий.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Выводы судьи районного суда и вышестоящих судебных инстанций об отсутствии уважительных причин пропуска срока обжалования и оснований для его восстановления являются правильными. Поводов не согласиться с данными выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, объективно препятствующие или исключающие возможность подачи жалобы в установленные законом срок и порядке, отсутствовали.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования рассмотрено судьей районного суда в отсутствие Шаклеиной Е.А. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. О месте и времени судебного заседания Шаклеина Е.А. была извещена надлежащим образом (л.д. 38). Ходатайство об отложении судебного разбирательства рассмотрено судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 названного кодекса и отклонено, о чем вынесено соответствующее определение с приведением мотивов об отсутствии оснований для его удовлетворения (л.д. 39-41, 42). Право Шаклеиной Е.А. на защиту не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Жалобы на определение судьи районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2023 г., определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 января 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, в отношении Шаклеиной Елены Анатольевны, оставить без изменения, жалобу Шаклеиной Елены Анатольевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев