



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-403

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Бугакова О.А.
Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кулешова Александра Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2025 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Курской области (далее – ККС Курской области) от 17 января 2025 г. судья Промышленного районного суда г. Курска Кулешов А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 9 апреля 2025 г. данное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными решениями, Кулешов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 9 апреля 2025 г. (далее также – Решение), как незаконного, необоснованного и несправедливого, вынесенного с нарушением процедуры его принятия.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что ВККС РФ в Решении пришла к неправильному выводу о признании технической ошибкой отсутствия в протоколе заседания ККС Курской области сведений о непредоставлении ему и его представителю права заключительного выступления, Коллегия не дала оценки его доводам относительно неправомерности отказа в удовлетворении ходатайства о вызове и опросе участников судебного заседания, не учла заключение психолого-

лингвистической экспертизы от 14 января 2025 г. № 111-24. Ссылается на наличие ошибки в решении ВККС РФ в части неверного указания должности председателя ККС Курской области.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Выразила позицию, что оспариваемое решение ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании административный истец Кулешов А.А., участвующий путем использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Кулешова А.А, обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В пунктах 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» указаны решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

В силу пункта 6 статьи 26 названного федерального закона иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Следовательно, оспариваемое Кулешовым А.А. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-2851/25 следует, что Кулешов А.А., [] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи более 17 лет, пятый квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 9 июля 2010 г. № 883 назначен судьей Промышленного районного суда г. Курска.

В ККС Курской области 14 декабря 2023 г. поступила жалоба на действия судьи Кулешова А.А., содержащая сведения об оказании им давления на сторону защиты при рассмотрении уголовного дела.

ККС Курской области с целью проверки указанных обстоятельств создана комиссия, которая по результатам проведенной проверки установила наличие в действиях судьи дисциплинарного проступка, о чем 19 декабря 2024 г. составила заключение.

Рассмотрев в заседании 17 января 2025 г. указанное заключение, исследовав иные материалы, ККС Курской области пришла к выводу о наличии в действиях судьи Кулешова А.А. дисциплинарного проступка, в связи с чем приняла решение о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Проведенной проверкой установлены обстоятельства общения судьи Кулешов А.А. с участниками процесса по уголовному делу в не предусмотренной процессуальным законодательством форме.

На основании изложенных в решении от 17 января 2025 г. обстоятельств ККС Курской области пришла к выводу о наличии в действиях судьи Кулешова А.А. состава дисциплинарного проступка.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Кулешова А.А. на решение ККС Курской области от 17 января 2025 г. с учетом исследования всех представленных материалов, отказала в ее удовлетворении, согласившись с выводами ККС Курской области и признав обжалуемое решение законным.

Коллегия, вопреки доводам административного истца, дала надлежащую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, изложив мотивы принятого решения.

Согласно части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Пунктом 1 статьи 23 названного федерального закона, пунктом 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей закреплено, что квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на ее заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ Решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку таких нарушений Коллегией допущено не было.

Решение принято ВККС РФ в рамках полномочий данного органа, определенных в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 поименованного федерального закона, в правомочном составе, на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (23 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах

голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 9 апреля 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

Из протокола заседания ВККС РФ от 9 апреля 2025 г. также следует, что Кулешов А.А. согласился с докладом члена ВККС РФ, дополнений и замечаний к докладу не высказал, как и его представитель, поэтому доводы административного истца в судебном заседании о том, что на заседании Коллегии 9 апреля 2025 г. не были доложены его дополнительные пояснения к жалобе от 21 марта 2025 г., не могут быть приняты во внимание.

Заключение психолого-лингвистической экспертизы от 14 января 2025 г. № 111-24, на которое ссылается Кулешов А.А. в административном исковом заявлении, нашло отражение в Решении и получило надлежащую оценку ВККС РФ. Как указано в Решении, данное заключение носит оценочный характер и не опровергает обстоятельств обсуждения Кулешовым А.А. с участниками процесса вне судебного заседания вопросов, относящихся к производству по уголовному делу.

Утверждение административного истца о непредоставлении ему и его представителю права заключительного выступления было предметом проверки ВККС РФ и признано неподтвержденным. Как установлено Коллегией, отсутствие в протоколе заседания ККС Курской области от 17 января 2025 г. сведений о предоставлении Кулешову А.А. и его представителю права заключительного выступления является технической ошибкой, которая устранена путем отбора пояснений членов коллегии, подтвердивших, что такое право им предоставлялось.

Кроме того, несогласие Кулешова А.А. с протоколом заседания ККС Курской области не лишало его права подать на него замечания и не свидетельствует о нарушении процедуры рассмотрения вопроса и незаконности принятого решения.

Ссылка административного истца на неправильное указание в Решении должности председателя ККС Курской области также не свидетельствует о нарушении ВККС РФ процедуры вынесения оспариваемого решения и является очевидной опечаткой.

В силу части 4 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

ВККС РФ признала наложенное на судью Кулешова А.А. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения соразмерным тяжести совершенного им дисциплинарного проступка, в связи с чем отказала в удовлетворении жалобы.

Доводы административного истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание выводов

ВККС РФ, изложенных в Решении по существу рассматриваемых вопросов, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие Кулешова А.А. с оценкой фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

С учетом того, что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. по жалобе Кулешова А.А. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кулешова Александра Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков