



по приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 года, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 года, по ч.3 ст.285 УК РФ, п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (61 преступление), ч.3 ст.290 УК РФ (6 преступлений), ч.4 ст.160 УК РФ, в соответствии с чч.3, 4 ст.69 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 65 000 000 руб., с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 7 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»,

**осужден:**

- за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое,

- за совершение 7 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от А [REDACTED] Б [REDACTED], В [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED], Т [REDACTED] к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 80 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» за каждое;

- по ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от Х [REDACTED] к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 170 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

- за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от З [REDACTED] Ф [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 130 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» за каждое;

- за совершение 3 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от И [REDACTED], И [REDACTED], П [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 90 000 рублей, с лишением права занимать должность представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-

распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» за каждое;

- по ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от К [REDACTED] к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 100 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

- за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от М [REDACTED], М [REDACTED] к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 70 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» за каждое;

- ч.3 ст.290 УК РФ (получение взятки от М [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 60 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

В соответствии с чч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 4 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания по приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 года назначено **15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 65 100 000, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 8 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».**

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2023 года приговор изменен: в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему делу и наказания, назначенного по приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 года, с учетом изменений, внесенных определением суда кассационной инстанции от 17 ноября 2023 года Муслимову Д.Т. назначено **13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 60 100 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 7 ЛЕТ, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» на основании ст.48 УК РФ.**

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года приговор и апелляционное определение **в части разрешения вопроса о конфискации имущества в порядке ст. 104<sup>1</sup> - 104<sup>2</sup> УПК РФ отменены**, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд, иным составом суда в порядке ст. 396, 397, 399 УПК РФ.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Муслимов Д.Т. признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из корыстной заинтересованности и повлекшем существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства; в получении взятки, то есть получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, в значительном размере (17 преступлений); в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекшем существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Халикова А.Н. в защиту интересов осужденного Муслимова в режиме видеоконференцсвязи, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Куприяновой А.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе адвокат Халиков А.Н. в защиту интересов осужденного Муслимова Д.Т.** просит об отмене приговора и последующих судебных решений. Излагает установленные судом фактические обстоятельства дела, анализирует положения уголовного закона, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и приходит к выводу об отсутствии в действиях Муслимова Д.Т. состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, поскольку рапорты о выдаче материальной помощи подавались сотрудниками Учреждения по указанию Муслимова Д.Т. и при этом ставилось условие передачи ему оговоренной значительной части полученных денежных средств, то есть в данном случае происходило элементарное разделение денег, полученных и распределенных по обязательному указанию руководства Учреждения в отношении 17 подчиненных. Отмечает, что во всех 17 эпизодах сотрудникам Учреждения фактически не был причинен материальный ущерб, поскольку ими были использованы деньги, полученные по указанию руководства Учреждения, что также исключает дачу взятки подчиненными лицами и получение взятки Муслимовым Д.Т.; в судебных решениях не приведены доказательства, свидетельствующие о даче взятки за попустительство или покровительство по службе; все действия подчиненных идут в рамках злоупотребления должностными полномочиями Муслимова Д.Т. - возврат половины суммы, фактически полученной от самого осужденного, который использовал для этого бюджетные средства. Полагает, что единовременное требование Муслимова Д.Т. о написании рапортов, получении денег и возврата ему части денежных сумм было искусственно разделено на злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки, хотя все действия полностью охватываются составом преступления, предусмотренным ст.285 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для пересмотра судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему уголовному делу имеются.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В силу требований ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Указанные требования закона по настоящему делу не были выполнены судом.

Согласно приговору, Муслимов признан виновным в том числе в том, что, будучи должностным лицом, из корыстных побуждений, в целях незаконного личного обогащения с [REDACTED]

[REDACTED] получил через посредников взятки от А [REDACTED] а [REDACTED] Х [REDACTED] Б [REDACTED], В [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED], Ф [REDACTED], З [REDACTED] И [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] П [REDACTED], Т [REDACTED] за незаконные действия, выраженные в принятии в отношении указанных лиц неоднократных положительных решений о выплате им дополнительной материальной помощи при отсутствии на то законных оснований и подписании соответствующих приказов об оказании материальной помощи, а также за общее покровительство по службе, выражающееся в необоснованной выплате в будущем указанным лицам дополнительной материальной помощи, и попустительство по службе, выражающееся в беспрепятственном дальнейшем прохождении ими службы в ФГКУ [REDACTED] [REDACTED]», за неприменение входящих в его полномочия мер

ответственности в случае выявления совершенных этими лицами возможных нарушений в будущем.

Указанные действия Муслимова квалифицированы судом по ч.3 ст.290 УК РФ, как получение взятки, то есть получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, в значительном размере (17 преступлений).

Между тем, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и противоправный характер такого обогащения и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в ст. 290 УК РФ.

Тем самым для квалификации деяния как получение взятки необходимо обязательное установление с учетом фактических обстоятельств конкретного дела как общих признаков преступления (в том числе общественной опасности и противоправности), так и специальных признаков, включенных в состав получения взятки (в том числе характеризующих его объективную и субъективную сторону).

Так, в ст.290 УК РФ под получением взятки понимается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) виновного указанного состава преступления, под признаками объективной стороны получения взятки понимается получение ценного имущества в обмен на действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица; субъективная сторона преступления требует, чтобы взяткополучатель сознавал, что получает имущество за требуемые действия (бездействие) в пользу взяткодателя.

Иными словами, суть получения взятки заключается в том, что должностное лицо получает от других лиц заведомо незаконное материальное вознаграждение за свое служебное поведение или в связи с занимаемой должностью.

Такие обстоятельства не установлены по настоящему делу.

Так, по мнению суда, Муслимов, как должностное лицо, получил через посредника взятки в виде денег от вышеуказанных подчиненных ему по службе сотрудников за незаконные действия в пользу последних, а именно за принятие с использованием своих служебных полномочий положительного решения о выплате им дополнительной материальной помощи при отсутствии на то законных оснований, и подписание соответствующих приказов.

Однако, как следует из приведенных в приговоре доказательств и описания преступного деяния, квалифицированного судом по ч. 1 ст. 285 УК РФ, Муслимов, являясь начальником ФГКУ «[REDACTED]», в период времени с [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED] действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, в целях незаконного личного обогащения, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, давал неоднократные устные указания находящимся от него в служебной зависимости руководителям и сотрудникам структурных подразделений составлять рапорты с ходатайством о предоставлении им дополнительной материальной помощи.

После этого, при отсутствии соответствующих законных оснований обеспечил подготовку и подписал приказы, в соответствии с которыми сотрудникам ФГКУ [REDACTED]» А [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED] Х [REDACTED], Ш [REDACTED], З [REDACTED] Ф [REDACTED], П [REDACTED], И [REDACTED] И [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED] была выплачена необоснованная дополнительная материальная помощь, часть которой в денежном выражении была получена Муслимовым от своих же названных выше сотрудников в силу имеющихся договоренностей.

Свидетели Ф [REDACTED], А [REDACTED] и В [REDACTED] Г [REDACTED] З [REDACTED] И [REDACTED] И [REDACTED], К [REDACTED] М [REDACTED], П [REDACTED], Х [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] пояснили, что, получив по указанию руководства дополнительную материальную помощь, были вынуждены часть денежных средств передавать через посредников начальнику Управления Муслимову, по его указанию.

Таким образом, установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Муслимов, злоупотребляя своим служебным положением, изымал денежные средства у сотрудников путем понуждения их к написанию рапортов о выплате незаконной дополнительной материальной помощи, после чего часть этой полученной дополнительной материальной помощи оставлял сотрудникам, а часть получал сам.

При изложенных обстоятельствах, действия Муслимова, которые выражались в подписании незаконных приказов и выплате незаконной материальной помощи сотрудникам учреждения из корыстных побуждений обоснованно квалифицированы судом как злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

Вместе с тем, с квалификацией действий Муслимова, направленных на присвоение части незаконно полученных сотрудниками денежных средств в виде дополнительной материальной помощи, как получение осужденным взятки, Судебная коллегия согласиться не может.

Так суд признал доказанным, что Муслимов получил взятку от находящихся от него в служебной зависимости сотрудников структурных подразделений за общее покровительство, выражающееся в необоснованной выплате в будущем указанным лицам дополнительной материальной помощи, и попустительство по службе, выражающееся в беспрепятственном дальнейшем прохождении ими службы, за неприменение входящих в его полномочия мер ответственности в случае выявления совершенных этими лицами возможных нарушений в будущем.

Между тем, согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в редакции от 24 декабря 2019 года № 59), общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Также в п. 5 Постановления содержатся разъяснения о том, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействия), за которые она получена, на

момент ее принятия могут и не оговариваться между взяткодателем и взяткополучателем, но подразумеваются в будущем. Между тем, эти разъяснения не могут быть истолкованы как то, что эти обстоятельства не требуют доказанности в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Однако, в приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о каких-либо договоренностях между свидетелями, передававшими часть дополнительной материальной помощи, и осужденным Муслимовым, касающихся цели передачи денежных средств в качестве взятки.

Как следует из приговора, согласно показаниям свидетелей, в том числе Г [REDACTED], З [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Х [REDACTED], препятствий по службе со стороны последнего не было, угроз об увольнении не поступало.

При этом, свидетели И [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED] прямо пояснили, что какое-либо покровительство и попустительство по службе со стороны Муслимова отсутствовало.

Согласно показаниям названных сотрудников Учреждения и иным перечисленным в приговоре доказательствам, установлено лишь то, что перед изданием приказов на получение материальной помощи оговаривалось вернуть часть денег их руководителю Муслимову, то есть всеми лицами осознавался лишь факт разделения полученных денег без каких-либо условий выполнения действий (бездействий) должностного характера. Опасения, о которых говорили свидетели (быть наказанными, потерять работу), как установлено, были лишь их опасениями, и никак не могли быть оценены как условия договоренностей, формирующих основания взяточничества.

То есть, судом установлено, что фактически Муслимов забирал часть денег, которые сам же и незаконно выдавал из бюджетных средств, что оговаривалось заранее с его подчиненными. Соответственно, при отсутствии каких-либо доказательств договоренностей покровительства и попустительства по службе, в том числе и лишь как вероятностных в будущем, умысла давать взятку за получение материальной помощи у сотрудников Учреждения не было априори, поскольку инициатива предоставления данной материальной помощи и ее частичного возврата назад руководителю исходила от самого осужденного Муслимова.

Однако суд в приговоре не дал надлежащей и соответствующей оценки показаниям названных свидетелей на предмет отсутствия вышеуказанных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Оставил без внимания вышеприведенные нормы Уголовного закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, и также оставил без надлежащей оценки указанные обстоятельства и суд апелляционной инстанции, не исследовав, не проверив и не проанализировав надлежащим образом показания указанных свидетелей и, в целом, доказательства в их совокупности.

Также Судебная коллегия, с учетом установленных судом в период времени с 1 декабря 2017 года по 11 декабря 2018 года обстоятельств **единого преступного умысла** Муслимова применительно к ст. 285 УК РФ по факту издания и подписания приказов о выделении незаконной дополнительной материальной помощи своим сотрудникам, обращает внимание и на необходимость дополнительной судебной оценки наличия (отсутствия) обстоятельств, указывающих на совокупность преступных действий, связанных с присвоением денежных средств Муслимовым, как установлено судом, в этот же период времени.

В связи с изложенным, подлежит дополнительной проверке анализ доказательств, устанавливающих и размер причиненного ущерба (присвоенной суммы), что потребует дополнительное исследование материалов уголовного дела (содержащиеся в приговоре показания представителя потерпевшего Ш [REDACTED] малоинформативны для решения данного вопроса).

Устранение указанных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, возможны, с учетом предоставленных полномочий, в суде апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах следует признать, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Муслимова, судебными инстанциями были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решение судов апелляционной и кассационной инстанций не может быть признано законным и обоснованным, а, следовательно, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года, как и последующее постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 года о разрешении вопроса в части конфискации имущества подлежат отмене, уголовное дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года и постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 года в отношении **Муслимова Дима Табриковича** **отменить.**

Уголовное дело в отношении Муслимова Д.Т. передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи