



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КАД25-12-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2025 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Берга Дмитрия Олеговича на определение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 29 июля 2024 г., апелляционное определение судьи Воронежского областного суда от 17 сентября 2024 г. и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г. по административному исковому заявлению Берга Д.О. к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, первому заместителю главы муниципального образования город-курорт Геленджик, управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, и.о. начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик о признании незаконными уведомлений о несоответствии указанных в уведомлении планируемых строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, уведомления о несоответствии построенных или реконструированных объектов индивидуального жилищного строительства требованиям законодательства о градостроительной деятельности, отказа в продаже земельного участка, отказа в предоставлении земельного участка в аренду для эксплуатации объекта капитального строительства,

у с т а н о в и л а :

Берг Д.О. обратился в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Воронежского областного суда от 17 сентября 2024 г., в принятии административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Бергом Д.О. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 10 июля 2025 г. с кассационной жалобой передан для рассмотрения судьей Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмены имеются исходя из следующего.

Обжалуемым определением судьи районного суда в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в соответствии с которым судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья суда первой инстанции, с выводами которого согласились судьи апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что оспариваемые решения административных ответчиков очевидно и бесспорно не затрагивают права Берга Д.О., поскольку вынесены по обращениям ООО «Проект Д» и затрагивают права и законные интересы этого юридического лица в сфере экономической деятельности, при этом не порождают для административного истца каких-либо правовых последствий, его права не затрагивают.

Как усматривается из представленного материала, Бергом Д.О. оспариваются принятые административными ответчиками по обращениям ООО «Проект Д» ненормативные акты, которые затрагивают его права,

поскольку, обращаясь к административным ответчикам, Общество действовало в его интересах на основании договора комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Согласно пункту 1 статьи 996 Гражданского кодекса Российской Федерации вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего.

Из приложенного к административному исковому заявлению договора комиссии, заключенного между Бергом Д.О. (комитентом) и ООО «Проект Д» (комиссионером) 1 марта 2024 г., следует, что комиссионер за счет и в интересах комитента от своего имени совершает следующие сделки:

- участвует в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 550 кв. м с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства», расположенного по адресу: [REDACTED], находящегося в муниципальной собственности муниципального образования город-курорт Геленджик;

- заключает договор аренды, осуществляет строительство, выкупает земельный участок.

В пункте 2 договора со ссылкой на часть 1 статьи 996 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что права на приобретаемое имущество принадлежат комитенту.

В административном исковом заявлении Берг Д.О. ссылался на то, что по результатам торгов на право аренды земельного участка, указанного в договоре комиссии, между администрацией муниципального образования город-курорт Геленджик и ООО «Проект Д» в лице директора Берга Д.О. 8 апреля 2024 г. заключен договор аренды.

В целях дальнейшего исполнения договора комиссии ООО «Проект Д» обратилось в уполномоченные органы с уведомлениями и заявлениями, связанными со строительством объекта недвижимости и выкупом земельного участка.

Оспариваемые ненормативные акты административных ответчиков вынесены в отношении объектов недвижимости (объекта индивидуального жилищного строительства и земельного участка), права на которые по условиям договора комиссии принадлежат Бергу Д.О.

Таким образом, ООО «Проект Д» действовало не в своих интересах в сфере экономической деятельности, как сочли суды, а в интересах Берга Д.О. во исполнение заключенного с ним договора комиссии.

При таких данных у судьи районного суда отсутствовали основания для отказа в принятии к производству суда административного иска Берга Д.О.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных

публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), процессуальный закон закрепляет право каждого заинтересованного лица на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 4 названного кодекса).

Поскольку оспариваемые уведомления и решения административных ответчиков со всей очевидностью затрагивают права, свободы и законные интересы Берга Д.О., определение судьи об отказе в принятии административного иска к производству суда не может рассматриваться как законное, обоснованное и отвечающее целям и задачам административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 327¹-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

отменить определение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 29 июля 2024 г., апелляционное определение судьи Воронежского областного суда от 17 сентября 2024 г. и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г.

Дело по административному исковому заявлению Берга Д.О. к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, первому заместителю главы муниципального образования город-курорт Геленджик, управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, и.о. начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик о признании незаконными уведомлений о несоответствии указанных в уведомлении планируемых строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, уведомления о несоответствии построенных или реконструированных объектов индивидуального жилищного строительства требованиям законодательства о градостроительной деятельности, отказа в продаже земельного участка, отказа в предоставлении земельного участка в аренду для эксплуатации объекта капитального строительства направить в Ленинский районный суда г. Воронежа для рассмотрения по существу.

Судья

