



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ25-4-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хариной Ольги Георгиевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Хариной Ольги Георгиевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 15 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г.

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Харину О.Г. и её представителя Егазарьянца В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации Измайлова А.Р. и Рогуткину М.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителей третьего лица ООО ПКО «ВладФинанс» Прокурова К.Р. и Юдину Н.Н., полагавших решение суда первой инстанции подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Харина О.Г. обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) и просила взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России убытки в размере 5 512 000 руб. в результате утраты имущества по причине незаконных действий (бездействия) должностного лица.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 19 апреля 2023 г. исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 октября 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной суммы. С Российской Федерации в лице ФССП России за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Харинной О.Г. взысканы убытки в размере 2 976 337,50 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 15 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Харинной О.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 15 мая 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения суда кассационной инстанций общей юрисдикции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. Харинной О.Г. восстановлен процессуальный срок для обращения с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 22 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в отзыве на кассационную жалобу и в возражениях, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции общей юрисдикции.

В соответствии со статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 мая 2007 г. между ОАО «Евро-Азиатский Торгово-Промышленный Банк» и Хариной О.Г. заключён кредитный договор, в обеспечение которого 4 мая 2007 г. по договору ипотеки Харина О.В. передала банку в залог жилое помещение.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 18 июня 2012 г. с Хариной О.Г. в пользу ООО «АТТА Ипотека» взыскана сумма долга в размере 728 313 руб., обращено взыскание на квартиру № [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 2 123 550 руб.

27 февраля 2013 г. возбуждены исполнительные производства, которые окончены 13 мая 2013 г. в связи с отзывом взыскателем исполнительных документов. 1 февраля 2016 г. произведена замена взыскателя на ООО «ВладФинанс».

23 марта 2018 г. от ООО «ВладФинанс» в Труссовское РОСП г. Астрахани поступил исполнительный лист № [REDACTED] от 18 июня 2012 г. с предметом исполнения «обращение взыскания по договору ипотеки № [REDACTED] от 4 мая 2007 г. на кв. [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED]», со способом реализации «продажа путём публичных торгов по начальной цене 2 123 550 руб.».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Труссовского РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области Кондратенко Ж.М. от 26 марта 2018 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], о чём Харина О.Г. извещена не была. В рамках указанного исполнительного производства 15 июля 2019 г. судебным приставом-исполнителем составлен акт о наложении ареста на квартиру и 19 августа 2019 г. квартира передана на торги. 24 сентября 2019 г. снижена цена переданной на реализацию квартиры, а 23 декабря 2019 г. нереализованное имущество передано взыскателю ООО «ВладФинанс».

14 января 2021 г. между ООО «ВладФинанс» и Хариним В.Н. заключён договор купли-продажи спорной квартиры, который впоследствии продал её М [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 15 сентября 2021 г. по делу № [REDACTED] по административному иску Хариной О.Г. об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей решение Труссовского районного

суда г. Астрахани от 7 июня 2021 г. отменено в части, принято новое решение, которым указанные выше действия судебного пристава-исполнителя признаны незаконными. Кроме того установлено, что данных об обращении ООО «ВладФинанс» в Трусковский РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области с заявлением о возбуждении исполнительных производств, а также с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению не имеется.

19 ноября 2021 г. начальником Трусовского отделения судебных приставов г. Астрахани УФССП России по Астраханской области отменено постановление от 26 марта 2018 г. о возбуждении исполнительного производства [REDACTED].

Вступившим в законную силу приговором Трусовского районного суда г. Астрахани от 1 апреля 2022 г. судебный пристав-исполнитель Трусовского РОСП Кондратенко Ж.М. осуждена по части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно данному приговору в результате преступных действий судебного пристава-исполнителя Кондратенко Ж.М., незаконно возбужденное исполнительное производство на основании исполнительного листа, срок предъявления к исполнению которого истёк, имущество должника было передано взыскателю ООО «ВладФинанс» по заниженной цене 1 592 662,50 руб., чем существенно нарушены права и законные интересы Хариной О.Г.

В настоящее время согласно сведениям из ЕГРН квартира № [REDACTED] и 1/2 доли земельного участка по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], принадлежат на праве общей долевой собственности М [REDACTED] Т.Ш. (1/8 доли), М [REDACTED] З.Ш. (1/8 доли), М [REDACTED] С.Ю. (3/8 доли) и М [REDACTED] Ш.Н. (3/8 доли).

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьями 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив, что в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя причинён ущерб Хариной О.Г. в связи с утратой принадлежащего ей недвижимого имущества, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Российской Федерации в лице ФССП России возмещения причинённого ущерба.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 15 сентября 2021 г. право собственности истца на квартиру № [REDACTED], расположенную в доме № [REDACTED], восстановлено, сделка в форме властного распоряжения органа государственной власти в виде постановления от 23 декабря 2019 г. о передаче нереализованного имущества взыскателю, на основании которой произошёл переход права собственности от Хариной О.Г. к ООО «ВладФинанс», признана судом незаконной, переход права собственности на объект недвижимости не состоялся, общество не приобрело права

собственности на объект недвижимости, а потому не могло им распоряжаться в последующем.

При этом судебная коллегия также указала, что Харина О.Г., являясь собственником, имеет право требовать восстановления нарушенного права в натуре, при этом доказательств невозможности возврата названной выше квартиры не представлено.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Проверяя законность обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы Харинной О.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из положений статьи 1069 названного кодекса следует, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд апелляционной инстанции, делая вывод об отсутствии совокупности условий, необходимой для применения статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, не указал, каких конкретно условий для наступления ответственности не имеется.

Согласно части 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причинённых им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению

исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчинённости и оспорены в суде (часть 1 статьи 121 указанного закона).

В пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 82 указанного постановления).

Вступившим в законную силу решением по административному иску Хариной О.Г. признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Кондратенко Ж.М. в рамках исполнительного производства № [REDACTED] об обращении взыскания на заложенное имущество — квартиры № [REDACTED] в доме [REDACTED] путем продажи с публичных торгов.

Более того, за указанные выше действия пристав-исполнитель осужден вступившим в законную силу приговором Трусовского районного суда г. Астрахани от 1 апреля 2022 г. по части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В нарушение норм процессуального права суды апелляционной и кассационной инстанций не учли эти обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными решениями.

Вопреки доводам суда апелляционной инстанции, апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 15 сентября 2021 г. вопрос о восстановлении права собственности Хариной О.Г. на квартиру не разрешался, квартира Хариной О.Г. не возвращена.

Более того, заочным решением Трусовского районного суда г. Астрахани от 9 декабря 2024 г. в удовлетворении иска Хариной О.Г. к М [REDACTED] Ш.Н., М [REDACTED] С.Ю., М [REDACTED] Т.Ш., М [REDACTED] З.Ш. об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано. При рассмотрении

данного дела суд исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о недобросовестности ответчиков при приобретении недвижимого имущества в виде квартиры.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции общей юрисдикции, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 15 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи