



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-11-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малышева Евгения Анатольевича к Артамонову Дмитрию Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Артамонова Дмитрия Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Артамонова Д.С. адвоката Иранпур З.Ф.о., поддержавшего доводы жалобы, представителей Малышевой Е.А. Егиян Н.В. и Печенкину В.А., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малышев Е.А. обратился в суд с иском к Артамонову Д.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 60 000 руб., указав, что передал свои личные денежные средства ответчику в качестве обеспечительного залога по счёту, выставленному ООО «Танк-контейнер сервис» ООО «АТКС» на оплату услуг освидетельствования контейнеров. Между тем ООО «АТКС» выполнило обязательства по оплате услуг в полном объёме, в результате чего на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

Решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 марта 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Малышева Е.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 декабря 2019 г. ООО «Танк-контейнер сервис» выставлен счёт [REDACTED] на сумму 67 200 руб. ООО «АТКС» за оказание услуг освидетельствования контейнеров.

В связи с возникшей финансовой ситуацией ООО «АТКС» после получения счёта оплату не произвело.

21 февраля 2020 г. Артамонов Д.С. (являвшийся с 22 ноября 2017 г. по 29 мая 2020 г. генеральным директором ООО «Танк-контейнер сервис») получил от Малышева Е.А., (директор ООО «АТКС»), денежные средства в размере 60 000 руб. в качестве обеспечительного платежа по указанному счёту от 18 декабря 2019 г., что подтверждается распиской.

ООО «АТКС» выполнило обязательства по оплате счёта на сумму 67 200 руб. 25 июня 2020 г. в размере 37 200 руб. и 26 июня 2020 г. – 30 000 руб. В платежных поручениях указано назначение платежа: оплата за освидетельствование контейнеров согласно счёту [REDACTED] [REDACTED] от 18 декабря 2019 г.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования указал, что поскольку ООО «АТКС» свои обязательства по оплате выставленного счёта исполнило в полном объёме, а доказательств, подтверждающих наличие оснований для сбережения денежных средств, не представлено, то переданные Малышевым Е.А. денежные средства подлежали возврату.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных

обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, правоотношения по оказанию услуг по освидетельствованию контейнеров сложились между субъектами предпринимательской деятельности, а каких-либо правоотношений между сторонами настоящего спора, во исполнение которых истец передал ответчику денежные средства по расписке от 21 февраля 2022 г., не установлено.

В частности, распиской подтверждено, что денежные средства передаются в качестве залога по счёту ТКС 02939 от 18 декабря 2019 г., то есть по обязательству, возникшему между юридическими лицами.

Ни одна из сторон не оспаривала тот факт, что спорная денежная сумма передавалась истцом ответчику не лично, а как генеральному директору ООО «Танк-контейнер Сервис», уполномоченному действовать от имени общества без доверенности.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В соответствии с подпунктом 1 части 3 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица, в связи с чем общество приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через единоличный исполнительный орган.

С учётом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что в связи с получением от Малышева Е.А. денежной суммы права и обязанности возникли лично у Артамонова Д.С., а не у ООО «Танк-контейнер Сервис», противоречит приведённым выше нормам материального права применительно к установленным обстоятельствам дела.

Доводы о том, что генеральный директор ООО «Танк-контейнер Сервис» Артамонов Д.С. полученными денежными средствами распорядился не в интересах общества, сами по себе характер правоотношений сторон не меняют.

Кроме того, такие обстоятельства судом не устанавливались.

Таким образом выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют нормам права и установленным обстоятельствам дела.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений

невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 2 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи