



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-17-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сизова Михаила Геннадьевича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора (ТОГАДН) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Западному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по СЗФО) от 12 декабря 2023 г. № 78102013085, решение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 28 июня 2024 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 3 сентября 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г., вынесенные в отношении Сизова Михаила Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора ТОГАДН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО от 12 декабря 2023 г. № 78102013085, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 28 июня 2024 г., решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 3 сентября 2024 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г., Сизов М.Г. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сизов М.Г., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перевозка опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), установлено, что перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и данными Правилами.

Пунктом 8.1.2.2 главы 8.1 (Общие требования, касающиеся транспортных единиц и их оборудования) части 8 приложения В к ДОПОГ предусмотрено, что, на транспортной единице должно находиться свидетельство о подготовке водителя, предписанное в разделе 8.2.1, выданное компетентным органом и удостоверяющее, что он прошел курс подготовки и сдал экзамен на знание

специальных требований, которые должны выполняться при перевозке опасных грузов.

Основанием для привлечения Сизова М.Г. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и принятых по делу актах выводы о том, что он 5 декабря 2023 г. в 14 час. 45 мин. на ПКП-2 (Санкт-Петербург) 131 км + 700 м автодороги А-18 Скандинавия, управляя грузовым транспортным средством КАМАЗ государственный регистрационный знак [REDACTED] с полуприцепом государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществлял перевозку опасного груза по маршруту Санкт-Петербург – г. Выборг Ленинградской области, не имея свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, в нарушение пункта 8.1.2.2 главы 8.1 (Общие требования, касающиеся транспортных единиц и их оборудования) части 8 приложения В к ДОПОГ, пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом.

Фактические обстоятельства административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах и. получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Сизова М.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Сизова М.Г. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе Сизов М.Г. заявляет, что отсутствовали основания для привлечения его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он осуществлял транспортировку твердых коммунальных отходов, которые опасным грузом не являются, требования ДОПОГ на их перевозку не распространяются.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонен как несостоятельный.

В пункте «b» статьи 1 ДОПОГ определено, что для целей данного соглашения термин «опасные грузы» означает вещества и изделия, которые не допускаются к международной дорожной перевозке согласно положениям приложений А и В или допускаются к ней с соблюдением определенных условий.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, опасным грузом признаются вещества, изделия из них, отходы производственной и иной хозяйственной деятельности, которые в силу присущих им свойств могут при перевозке создать угрозу для жизни и здоровья людей, нанести вред окружающей среде, повредить или уничтожить материальные ценности.

В пункте 2.1.3.5.5 главы 2.1 (Общие положения) части 2 (Классификация) приложения А к ДОПОГ определено каким образом должно осуществляться отнесение отходов, если вещество, подлежащее перевозке, представляет собой отходы, состав которых точно не известен. При этом при наличии сомнений выбор должен быть сделан в пользу наибольшего уровня опасности.

В рассматриваемом случае по результатам исследования совокупности собранных по делу доказательств, в том числе показаний старшего инспектора ТОГАДН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО Б [] должностное лицо и судебные инстанции сделали вывод о том, что при описанных выше обстоятельствах Сизовым М.Г. осуществлялась перевозка несортированных отходов, проверить содержимое которых невозможно.

Оформленные 18 ноября 2022 г. протокол количественного химического анализа отхода, протокол расчета состава отхода и протокол биотестирования, на которые ссылается заявитель, к иным выводам не приводят и установленные обстоятельства административного правонарушения, имевшего место 5 декабря 2023 г., не опровергают.

Должностное лицо и судебные инстанции признали, что согласно пункту 2.1.3.5.5 главы 2.1 (Общие положения) части 2 (Классификация) приложения А к ДОПОГ означенный вид отходов относится к веществу «Вещество твердое, опасное для окружающей среды, Н.У.К» ООН № 3077, класс опасности 9 «Прочие опасные вещества и изделия», группа упаковки III.

В силу приведенных выше требований пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г.

Нарушение требований пункта 8.1.2.2 главы 8.1 (Общие требования, касающиеся транспортных единиц и их оборудования) части 8 приложения В к ДОПОГ, обязывающих обеспечить наличие на транспортной единице свидетельства о подготовке водителя, предписанного в разделе 8.2.1, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы аналогичны доводам, которые были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств и не влекут отмену обжалуемых актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.21.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

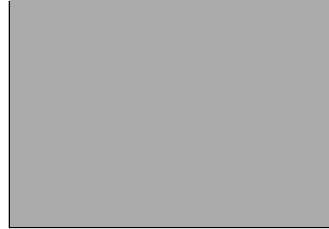
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора ТОГАДН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МТУ Ространснадзора по СЗФО от 12 декабря 2023 г. № 78102013085, решение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 28 июня 2024 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 3 сентября 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г., вынесенные в отношении Сизова Михаила Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сизова Михаила Геннадьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев