



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 52-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Чемерзова Дениса Николаевича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Сибойл», на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Алтай Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу (ТОГАДН по Республике Алтай МТУ Ространснадзора по СФО) от 7 июня 2024 г. № 160/2024, решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 11 июля 2024 г., решение судьи Верховного Суда Республики Алтай от 23 августа 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сибойл» (далее – ООО «Сибойл», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора ТОГАДН по Республике Алтай МТУ Ространснадзора по СФО от 7 июня 2024 г. № 160/2024, оставленным без изменения решением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 11 июля 2024 г., решением судьи Верховного Суда Республики Алтай от 23 августа 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 г., ООО «Сибойл» признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чемерзов Д.Н., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перевозка опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), установлено, что перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и данными Правилами.

Пунктом 8.1.2.2 главы 8.1 (Общие требования, касающиеся транспортных единиц и их оборудования) части 8 (Требования, касающиеся экипажей, оборудования и эксплуатации транспортных средств, а также документации) приложения В к ДОПОГ предусмотрено, что, на транспортной единице должно находиться свидетельство о допуске к перевозке, предусмотренное в разделе 9.1.3, на каждую транспортную единицу или ее элемент.

Из материалов дела следует, что 10 апреля 2024 г. в 12 час. 50 мин. на СПБК-1 «Алтай», расположенном на 434 км + 340 м автодороги Р-256 «Чуйский тракт», в ходе постоянного рейда выявлено осуществление перевозки принадлежащим ООО «Сибойл» транспортным средством Volvo государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] с полуприцепом-цистерной 96487Р государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] под управлением водителя Ц [REDACTED] опасного груза (мазут в количестве 21,84 т) по маршруту г. Томск – с. Черемшанка Республики Алтай при отсутствии свидетельства о допуске указанного полуприцепа-цистерны [REDACTED] к перевозке некоторых опасных грузов в нарушение пункта 8.1.2.2 главы 8.1 части 8 приложения В к ДОПОГ.

Фактические обстоятельства административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах и получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что не имелось правовых оснований для вывода об отсутствии у него свидетельства о допуске

полуприцепа-цистерны к перевозке некоторых опасных грузов и о нарушении им пункта 8.1.2.2 главы 8.1 части 8 приложения В к ДОПОГ, состоятельным признать нельзя.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что полуприцеп-цистерна находился в пользовании общества на основании договора аренды от 4 января 2024 г. № 3-24, свидетельство о его допуске к перевозке некоторых опасных грузов со сроком действия до 26 августа 2024 г. имелось у собственника Сибина А.А., являющегося арендодателем по этому договору.

Вместе с тем обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не ставят под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

В ходе производства по делу установлено, что перевозчиком груза является ООО «Сибойл». Представленное свидетельство о допуске полуприцепа-цистерны к перевозке опасных грузов выдано на имя Сибина А.А., не имеющего отношения к перевозке.

По смыслу пункта 9.1.3.1 главы 9.1 (Свидетельство о допущении к перевозке) части 9 (Требования, касающиеся конструкции транспортных средств и их допущения к перевозке) приложения В к ДОПОГ соответствие транспортных средств требованиям данной части подтверждается свидетельством о допущении к перевозке (свидетельство о допущении к перевозке в режиме ДОПОГ), выдаваемым компетентным органом страны регистрации на каждое транспортное средство, которое успешно прошло технический осмотр или на которое была выдана декларация о соответствии требованиям главы 9.2 согласно подразделу 9.1.2.1.

В пункте 9.1.3.5 главы 9.1 части 9 приложения В к ДОПОГ приведен образец свидетельства о допущении транспортных средств к перевозке некоторых опасных грузов, в графе 5 которого отражается наименование перевозчика, оператора или собственника и его адрес. Данный документ удостоверяет, что указанное в нем транспортное средство отвечает условиям, предписанным Соглашением о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ).

При этом в примечании к пункту 9.1.3.5 главы 9.1 части 9 приложения В к ДОПОГ указано, что свидетельство должно быть возвращено выдавшему его учреждению, в том числе в случае если транспортное средство перешло к другому перевозчику, оператору или собственнику, указанному в графе 5.

Должностное лицо и судебные инстанции признали, что передача транспортного средства в пользование иному субъекту (владельцу, оператору или перевозчику) влечет для него обязанность получить новое свидетельство о допущении транспортного средства к перевозке опасных грузов.

Осуществление перевозки опасного груза при отсутствии свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов является нарушением пункта 8.1.2.2 главы 8.1 части 8 приложения В к ДОПОГ и влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенное не противоречит правовой позиции, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2016 г. № 41-АД16-14, от 17 сентября 2019 г. № 41-АД19-13, от 16 января 2020 г. № 41-АД19-23.

Довод жалобы о том, что должностным лицом не рассмотрены ходатайства об отложении составления протокола об административном правонарушении, о предоставлении защитнику перед его составлением возможности ознакомиться с материалами дела и о передаче дела для рассмотрения по существу в ТОГАДН по Томской области МТУ Ространснадзора по СФО, не нашел своего подтверждения.

Из материалов дела следует, что законным представителем общества Сибиным А.А. было заявлено ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника общества адвоката Чемерзова Д.Н. (датировано 28 мая 2024 г., л.д. 39), а указанным защитником – о назначении обществу административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (датировано 31 мая 2024 г., л.д. 40-41). Эти ходатайства были разрешены с соблюдением требований статьи 24.4 названного кодекса, что в числе прочего подтверждено содержанием протокола об административном правонарушении (л.д. 42-43).

Согласно материалам дела и показаниям должностного лица ТОГАДН по Республике Алтай МТУ Ространснадзора по СФО П [REDACTED] [REDACTED] составившего протокол об административном правонарушении (л.д. 116), каких-либо иных ходатайств законным представителем общества Сибиным А.А. либо защитником Чемерзовым Д.Н. не заявлялось.

Представленные защитником Чемерзовым Д.Н. при подаче жалобы в верховный суд республики ходатайства (датированы 28 мая 2024 г., л.д. 102-105), к иным выводам не приводят.

При этом следует отметить, что в ходатайстве от 31 мая 2024 г. (о назначении обществу административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) защитник Чемерзов Д.Н. не упоминал, что ранее (28 мая 2024 г.) им были поданы ходатайства (об ознакомлении с материалами дела, отложении составления протокола об административном правонарушении, передаче дела на рассмотрение в ТОГАДН по Томской области МТУ Ространснадзора по СФО), и они не разрешены.

Равным образом не подтверждают отправление и поступление таких ходатайств представленные защитником Чемерзовым Д.Н. при подаче жалобы в верховный суд республики чек об оплате почтового отправления и отчет о его отслеживании (л.д. 97, 100). Его отправителем указано ООО «Сибойл», а не защитник Чемерзов Д.Н., дата отправления (28 мая 2024 г.) совпадает с датой отправления ходатайства законным представителем общества Сибиным А.А. (о допуске защитника), а не с датой отправления ходатайства защитником Чемерзовым Д.Н. (о назначении обществу административного штрафа с

применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), опись вложения отсутствует.

Довод жалобы о том, что законный представитель общества не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания, опровергается материалами дела, согласно которым соответствующее извещение направлено законному представителю общества по месту нахождения общества (л.д. 72).

Защитник Чемерзов Д.Н. извещен о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания путем направления уведомления по почте и по телефону (л.д. 72, 73).

Избранные способы извещения отвечают требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Означенные извещения являются надлежащими.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Республике Алтай МТУ Ространснадзора по СФО от 7 июня 2024 г. № 160/2024, решение

судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 11 июля 2024 г., решение судьи Верховного Суда Республики Алтай от 23 августа 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 г., вынесенные в отношении ООО «Сибойл» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чемерзова Д.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев