



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-13-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества им. Володарского к Григорьевой Ольге Степановне о взыскании задолженности по членским взносам, пеней, расходов на уплату государственной пошлины

по кассационной жалобе Григорьевой Ольги Степановны на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Григорьевой О.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

садоводческое некоммерческое товарищество им. Володарского (далее также – СНТ им. Володарского) обратилось в суд с иском к Григорьевой О.С. о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с 2019 по 2021 год в размере 42 804 руб., пеней за период с 1 ноября 2019 г. по 18 октября 2022 г. в размере 28 865 руб. 51 коп. В обоснование требований истец сослался на то, что ответчик является собственником земельного участка № ■■■■■■■■■■, расположенного по адресу: ■■■■■■■■■■, СНТ им. Володарского. С 2019 по 2021 год Григорьева О.С. не вносила плату за содержание имущества общего пользования, услуги и работы, оказываемые товариществом, в связи с чем у нее образовалась задолженность перед истцом. Истец просил взыскать с ответчика задолженность, а также пени за несвоевременное внесение платы в соответствии с положениями Устава СНТ им. Володарского.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 августа 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2024 г., исковые требования СНТ им. Володарского удовлетворены частично. С Григорьевой О.С. в пользу СНТ им. Володарского взыскана задолженность по членским взносам за период с января 2019 года по декабрь 2021 года в сумме 42 804 руб., пени в сумме 3 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2 350 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменений.

Григорьевой О.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 20 марта 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 2 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений в части разрешения иска СНТ им. Володарского к Григорьевой О.С. о взыскании пеней.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права в части разрешения спора о взыскании пеней.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Григорьева О.С. является собственником земельного участка № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], СНТ им. Володарского.

Решением, оформленным протоколом № 1 общего собрания членов СНТ им. Володарского от 15 июня 2019 г., утверждена смета на период 2019–2020 гг. Согласно смете размер членского взноса составляет 12 000 руб.

Решением, оформленным протоколом № 1 общего собрания членов СНТ им. Володарского от 15 августа 2020 г., утверждена смета на период 2020–2021 г., согласно которой размер членского взноса составляет 16 500 руб.

Решением, оформленным протоколом № 1 общего собрания членов СНТ им. Володарского от 26 июня 2021 г., утверждена смета на период 2021 и 2022 годов. Согласно смете размер членского взноса составляет 24 руб. за кв. м земельного участка.

Доказательств погашения задолженности ответчиком в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Пунктом 7.3.3 Устава СНТ им. Володарского предусмотрено, что в случае неоплаты взносов в установленный срок начисляются пени за весь период

просрочки платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Уплата пеней не освобождает от уплаты взноса.

Протоколом общего собрания членов СНТ им. Володарского от 1 июня 2018 г. № 1 установлен срок уплаты взносов – до 31 октября текущего года, что подтверждается также пунктом 7.4.3 Устава СНТ им. Володарского.

Согласно представленному истцом расчету пени за нарушение ответчиком срока внесения платы за период с 1 ноября 2019 г. по 18 октября 2022 г. составляют 28 865 руб. 51 коп.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик, являясь собственником земельного участка в границах СНТ им. Володарского, не вносит в установленном законом порядке плату за пользование объектами инфраструктуры, в связи с чем у нее образовалась задолженность перед истцом в указанном размере.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставил без изменения, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о том, что собственники земельных участков, ведущие садоводство в индивидуальном порядке, не являющиеся членами товарищества, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 21 для уплаты взносов членами товарищества.

Также суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца пени, предусмотренные пунктом 7.4.3 Устава СНТ им. Володарского, снизив размер пеней на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, проверяя решение суда в данной части, указал на то, что размер ответственности за неисполнение обязательства для граждан, ведущих садоводство без участия в товариществе, устанавливается либо общими нормами гражданского законодательства об ответственности за неисполнение денежного обязательства (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), либо письменным договором между указанным гражданином и садовым некоммерческим товариществом. Учитывая, что на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом первой инстанции произведено снижение заявленного истцом размера пеней заявленного истцом, до 3 000 руб., что неправильное применение норм

материального права в части взыскания пеней с ответчика как лица, ведущего садоводство без участия в товариществе, и неприменение судом первой инстанции моратория при их подсчете не привели к нарушению прав ответчика при определении суммы, подлежащей взысканию, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены или изменения решения суда в указанной части.

Кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами при разрешении заявленных требований в части взыскания пеней допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ правовое регулирование отношений, связанных с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, осуществляется в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 данного федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В силу части 3 статьи Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ лица, указанные в части 1 данной статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном названным федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

В части 4 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ указано, что суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3

данной статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с данным федеральным законом и уставом товарищества.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ в случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 названной статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

Как следует из приведенных выше норм права, собственники земельных участков, осуществляющие ведение садоводства на садовых земельных участках, расположенных в границах территории садоводства, без участия в товариществе, обязаны вносить плату, предусмотренную частью 3 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ, в порядке, установленном для уплаты взносов членами товарищества.

В силу пункта 9 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ в уставе товарищества в обязательном порядке указываются правила определения размера взносов, порядок внесения взносов, ответственность членов товарищества за нарушение обязательств по внесению взносов.

Порядок уплаты взносов членами товарищества определен статьей 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов. В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке.

Таким образом, положения статей 8, 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ предполагают возможность установления уставом товарищества ответственности за несвоевременную уплату взносов только в отношении членов этого товарищества.

Пунктом 7.3.3 Устава СНТ им. Володарского предусмотрено, что в случае неоплаты взносов в установленный срок начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Григорьева О.С. была исключена из членов СНТ им. Володарского в 1997 году, в настоящее время она не является членом данного товарищества.

В части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что суд принимает решение по заявленным истцом

требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Суд апелляционной инстанции, проверяя решение суда в части взыскания пеней и оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал на возможность истца заявить требования в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Между тем из материалов гражданского дела следует, что истцом были заявлены требования о взыскании пеней, предусмотренных пунктом 7.3.3 Устава СНТ им. Володарского. Требование в данной части было поддержано стороной истца в суде первой инстанции, требование не уточнялось, не изменялось. Требования в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в рамках настоящего спора истцом не заявлялись. При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что неправильное применение норм материального права не привело к нарушению прав ответчика при определении суммы пеней, заявленной истцом к взысканию, является ошибочным, сделанным с нарушением норм процессуального закона.

Начисление судом пеней, установленных уставом СНТ им. Володарского, в отношении Григорьевой О.С. является незаконным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и отменить решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г. в части разрешения иска СНТ им. Володарского к Григорьевой О.С. о взыскании пеней, принять в указанной части новое решение, которым в удовлетворении данного требования отказать. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г. отменить в части разрешения иска садоводческого некоммерческого товарищества им. Володарского к Григорьевой Ольге Степановне о взыскании пеней, в указанной части принять по делу новое решение, которым в удовлетворении данного требования отказать.

В остальной части решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи