



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КАД25-1-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Тынды Амурской области на решение Тындинского районного суда Амурской области от 4 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 24 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. по административному делу № 2а-981/2024 по административному исковому заявлению администрации города Тынды Амурской области к ОСП по Тындинскому району УФССП России по Амурской области, специализированному отделению СП по Амурской области Главного межрегионального управления ФССП России, УФССП России по Амурской области, судебному приставу-исполнителю об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

администрация города Тынды Амурской области (далее также – администрация) обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором просила освободить ее от взыскания исполнительского сбора в размере 50 000 руб. по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного по делу № 2-581/2022 о предоставлении К [REDACTED] жилого помещения, как лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что является должником в указанном исполнительном производстве, в связи с неисполнением требований исполнительного документа в установленный срок судебным приставом-исполнителем 15 мая 2024 г. вынесено постановление о взыскании с администрации исполнительского сбора в сумме 50 000 руб. Полагает, что имеются основания для освобождения администрации от уплаты исполнительского сбора ввиду отсутствия вины в неисполнении требований исполнительного листа. Администрацией приняты все зависящие от нее меры для исполнения исполнительного документа, однако решение суда не исполнено в установленный срок в связи с отсутствием финансирования переданных государственных полномочий Амурской области по предоставлению жилых помещений детям-сиротам в требуемом объеме.

Решением Тындинского районного суда Амурской области от 4 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 24 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной администрацией города Тынды Амурской области в Верховный Суд Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяются положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 11 статьи 30 названного закона если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного закона.

Статьей 112 Закона об исполнительном производстве определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2).

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей (часть 3).

Должник вправе в порядке, установленном данным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (часть 6).

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Тындинского районного суда Амурской области от 5 мая 2022 г., вступившим в законную силу 17 июня 2022 г., по делу № 2-581/2022 на администрацию возложена обязанность предоставить К [REDACTED] по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное жилое помещение в черте города Тынды Амурской области, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 33 кв. м.

15 марта 2024 г. ОСП по Тындинскому району УФССП России по Амурской области возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП в отношении должника администрации города Тынды.

19 марта 2024 г. постановление о возбуждении исполнительного производства получено администрацией.

8 апреля 2024 г. исполнительное производство передано в СОСП по Амурской области.

14 мая 2024 г. постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Амурской области исполнительное производство принято к исполнению, присвоен номер [REDACTED]-ИП.

15 мая 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Амурской области вынесено постановление о взыскании с администрации исполнительского сбора в размере 50 000 руб. в связи с неисполнением решения суда.

Отказывая в удовлетворении требований об освобождении от взыскания исполнительского сбора, суд исходил из того, что администрацией не представлено доказательств принятия всех зависящих от нее мер в целях надлежащего исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом суд счел, что само по себе направление должником в министерство социальной защиты Амурской области общих запросов об увеличении размера соответствующей субвенции на приобретение жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также наличие неисполненных судебных актов, состоявшихся ранее, не освобождают администрацию от принятия мер по исполнению требований конкретного исполнительного документа.

В соответствии с частью 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера не является праввосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

Приведенная правовая позиция получила свое развитие в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 г. № 1-П, в котором было отмечено, что исполнительский сбор является административной санкцией, к которой в полной мере применимы требования соразмерности (пропорциональности) и справедливости. При этом данная санкция, по ее смыслу в российской правовой системе, преследует штрафные цели, и, соответственно, ее размер, не увязываясь с расходами на принудительное исполнение, должен определяться исходя из обстоятельств конкретного дела, степени вины должника и иных имеющих значение для привлечения к ответственности обстоятельств.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в пункте 75 которого указано, что при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ). Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры

для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

В пункте 78 того же постановления разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Из изложенного следует, что освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Следовательно, вопросы о степени его вины в неисполнении исполнительного документа в течение срока, предоставленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, наличии или отсутствии оснований для возложения на него ответственности за нарушение обязательства подлежат выяснению при рассмотрении судом требований должника об освобождении его от взыскания исполнительского сбора.

Исходя из положений статей 4, 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», пункта 1 статьи 4 Закона Амурской области от 11 апреля 2005 г. № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дополнительные гарантии для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации; обеспечение таких лиц жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных и городских округов области за счет средств областного бюджета.

В соответствии с пунктом 17 Порядка предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденного постановлением Правительства Амурской области от 8 апреля 2013 г. № 144, органы местного самоуправления приобретают жилые помещения для предоставления гражданам за счет субвенции, предусмотренной названным выше Законом Амурской области от 11 апреля 2005 г. № 472-ОЗ.

В части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными

государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств.

Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов (часть 5 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действовавшая на момент возникновения спорных правоотношений).

В административном исковом заявлении администрация указывала, что 4 апреля 2024 г. направила в министерство социальной защиты населения Амурской области (далее также – министерство) обращение по вопросу увеличения субвенций из областного бюджета на 2024 г. для исполнения судебных решений о предоставлении лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилых помещений по договору специализированного найма на территории города Тында. Копия обращения имеется в материалах дела (л.д. 22-23).

На данное обращение министерством дан ответ от 4 апреля 2024 г. об отсутствии возможности выделения муниципальному образованию дополнительных средств в 2024 г. на обеспечение государственных полномочий, связанных с приобретением жилья для указанной категории лиц.

Административный истец также просил суд обратить внимание на то, что дефицит городского бюджета на 2024 г. составляет 83 271 634,41 руб., при этом на учете в качестве граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, состоит 172 семьи. Неисполнение судебного акта связано с отсутствием финансирования переданных органам местного самоуправления государственных полномочий области по предоставлению жилых помещений в требуемом объеме.

Вывод о том, что органом местного самоуправления эффективных, действенных мер, направленных на исполнение судебного акта в установленный судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения срок не принято, сделан судами без учета указанных выше обстоятельств.

В связи с изложенным основания для взыскания исполнительского сбора отсутствовали в связи с отсутствием вины в неисполнении требования исполнительного документа в пятидневный срок.

Кроме того, следует отметить, что взысканный исполнительский сбор в размере 50 000 руб. подлежит уплате из бюджета муниципального образования в областной бюджет (УФК по Амурской области), из которого и осуществляется финансовое обеспечение данных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, путем предоставления субвенций местным бюджетам.

При таких данных состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Тындинского районного суда Амурской области от 4 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 24 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Освободить администрацию города Тынды Амурской от взыскания исполнительского сбора в размере 50 000 руб. по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного по делу № 2/581/2022.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]