



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ25-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Матвеевой Елены Михайловны к Матвееву Николаю Семеновичу о расторжении брака, признании права собственности, разделе имущества, признании долга по кредитному договору общим долгом супругов, разделе суммы задолженности, взыскании денежных сумм, возложении обязанности погасить остаток ссудной задолженности,

по кассационной жалобе Матвеева Николая Семеновича на решение Южно-Сахалинского городского суда от 07 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеева Е.М. обратилась в суд с иском к Матвееву Н.С. о расторжении брака, признании права собственности, разделе имущества, признании долга по кредитному договору общим долгом супругов, разделе суммы задолженности, взыскании денежных сумм, возложении обязанности погасить остаток ссудной задолженности.

В обоснование своих требований указала, что с 30 января 2001 г. состоит в браке с Матвеевым Н.С. Фактически семейные отношения прекращены с 09 мая 2022 г.

В период брака супругами на совместные денежные средства приобретено недвижимое имущество: квартира, нежилое помещение, земельный участок, а также автомобиль и погрузчик, имущество в виде долей в уставном капитале ООО «Н []» и уставном капитале ООО «А []».

Ссылаясь на то, что совместная жизнь и сохранение семьи невозможны, что спорное имущество является совместно нажитым имуществом супругов, полагая обязательства по кредитному договору общими обязательствами супругов, просила (с учетом уточнения исковых требований) расторгнуть брак между сторонами; признать задолженность по кредитному договору общим долгом супругов, разделить остаток суммы задолженности между сторонами в равных долях, взыскать с ответчика половину расходов на погашение кредитных обязательств с момента прекращения семейных отношений с 09 мая 2022 г. по 02 мая 2023 г., а также просила признать совместно нажитым движимое и недвижимое имущество, выделить ей в собственность квартиру стоимостью 2 284 000 руб., земельный участок стоимостью 577 471 руб. 86 коп., всего на общую сумму 2 861 471 руб. 86 коп., а в собственность ответчика выделить нежилое помещение стоимостью 3 250 000 руб., автомобиль Toyota Land Cruiser 80, стоимостью 1 200 000 руб., погрузчик Caterpillar Cat 428D, стоимостью 2 500 000 руб., доли в уставном капитале ООО «Н []» стоимостью 100 000 руб., доли в уставном капитале ООО «А []» стоимостью 100 000 руб., а всего на общую сумму 7 150 000 руб., взыскать с ответчика в качестве компенсации половину разницы в стоимости имущества в размере 2 144 264 руб. 07 коп.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 07 августа 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 10 июня 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. Между сторонами расторгнут брак. Совместно нажитым имуществом признаны квартира, нежилое помещение, земельный участок, транспортное средство Toyota Land Cruiser 80 [] года

выпуска, погрузчик Caterpillar Cat 428D [REDACTED] года выпуска, доли в уставном капитале ООО «Н [REDACTED]», доли в уставном капитале ООО «А [REDACTED]».

Поскольку квартира приобретена с использованием средств материнского (семейного) капитала, определены доли сторон и их детей в праве собственности на квартиру: за Матвеевой Е.М. и Матвеевым Н.С. – по 4771/10000, за детьми Матвеевой Э.Н. и Матвеевой А.Н. – по 229/10 000.

В равных долях, по 1/2 доли, за Матвеевой Е.М. и Матвеевым Н.С. признано право собственности на нежилое помещение, земельный участок, а также доли в уставном капитале ООО «Н [REDACTED]» и в уставном капитале ООО «А [REDACTED]».

В собственность Матвеевой Е.М. передан автомобиль Toyota Land Cruiser 80, стоимостью 1 200 000 руб., в собственность Матвеева Н.С. - погрузчик Caterpillar Cat 428D стоимостью 2 500 000 руб., со взысканием с Матвеева Н.С. в пользу Матвеевой Е.М. разницы между стоимостью указанных транспортных средств в размере 1 300 000 руб.

Сумма долга по кредитному договору признана общим долгом супругов Матвеевой Е.М. и Матвеева Н.С.

С Матвеева Н.С. в пользу Матвеевой Е.М. взысканы половина средств, выплаченных в счет погашения кредитных обязательств по кредитному договору от 29 июля 2019 года № [REDACTED] за период с 09 мая 2022 года по 02 мая 2023 года в сумме 111 546 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 42 367 руб. 91 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 20 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений в части разрешения требований о взыскании разницы в стоимости транспортных средств, взыскании расходов на уплату государственной пошлины.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состоят в зарегистрированном браке с 30 января 2001 г., с 9 мая 2022 г. фактические брачные отношения прекращены.

В период брака супругами приобретены и заявлены к разделу помимо прочего имущества, транспортные средства:

автомобиль Toyota Land Cruiser 80 [REDACTED] года выпуска, стоимостью 1 200 000 руб.;

погрузчик Caterpillar Cat 428D [REDACTED] года выпуска, стоимостью 2 500 000 руб.

Помимо определения долей сторон в праве собственности на недвижимое имущество, долей в уставном капитале обществ, суд разделил движимое имущество в виде автомобиля Toyota Land Cruiser 80 стоимостью 1 200 000 руб., передав его истцу, и погрузчик Caterpillar Cat 428D стоимостью 2 500 000 руб., передав его ответчику, взыскав с Матвеева Н.С. в пользу Матвеевой Е.М. разницу в стоимости имущества в размере 1 300 000 руб.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Проверив приведенный в решении суда расчет компенсации за разницу в стоимости движимого имущества и не установив ошибки суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами при разрешении заявленных требований в части раздела движимого имущества.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 34, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, производя раздел движимого имущества, пришли к выводу о равенстве долей супругов в совместно нажитом имуществе, возможности передачи автомобиля истцу, погрузчика – ответчику, указав при этом на наличие основания для выплаты ответчиком истцу компенсации за разницу в стоимости подлежащего разделу имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела, как указано в пункте 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливаются семейным законодательством.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

В пункте 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

По общему правилу, установленному в статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В период брака сторонами было приобретено два транспортных средства, в связи с чем при определении размера денежной компенсации одному из супругов за переданное другому транспортное средство, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, следовало учитывать общую стоимость имеющихся в наличии транспортных средств и доли каждого из супругов в стоимости этого общего имущества.

Таким образом, передавая в собственность Матвеевой Е.М. автомобиль Toyota Land Cruiser 80 стоимостью 1 200 000 руб., а в собственность Матвеева Н.С. погрузчик Catarpiller Cat 428D стоимостью 2 500 000 руб., суд при разделе данного совместно нажитого имущества неверно определил размер причитающейся компенсации, взыскав с ответчика в пользу истца компенсацию разницы в стоимости транспортных средств в сумме 1 300 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд произвел раздел общего имущества в виде транспортных средств с нарушением положений статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Южно-Сахалинского городского суда от 07 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. в части взыскания разницы в стоимости транспортных средств в сумме 1 300 000 руб. и, соответственно, в части взыскания расходов на уплату государственной пошлины подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 07 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. отменить в части взыскания разницы в стоимости транспортных средств в сумме 1 300 000 руб., взыскании расходов на уплату государственной пошлины, направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Южно-Сахалинского городского суда от 07 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи