



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ25-4-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 июля 2025 г. кассационную жалобу представителя государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» по доверенности Бысыина Джулустана Ивановича на апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г.

по заявлению государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. по делу № [REDACTED] Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по иску Софронова Ивана Петровича, Щукина Сергея Владимировича, Поплаухина Леонида Викторовича, Поплаухина Ивана Викторовича к государственному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о взыскании заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя государственного унитарного

предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» по доверенности Бысыина Д.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Софронов И.П., Щукин С.В., Поплаухин Л.В., Поплаухин И.В. 9 сентября 2022 г. через представителя по доверенностям Кобякова А.А. обратились в суд с иском к государственному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» (далее также – ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)», предприятие) о взыскании заработной платы.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. исковые требования Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. удовлетворены. С ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» взыскана заработная плата в пользу Софронова И.П. в размере 181 450,04 руб., в пользу Щукина С.В. – 168 648,17 руб., в пользу Поплаухина И.В. – 184 094,10 руб., в пользу Поплаухина Л.В. – 204 907,03 руб. С ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 10 590,99 руб. Решение обращено к немедленному исполнению.

Платёжными поручениями от 3 мая 2023 г. предприятие перечислило на счета Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина И.В. и Поплаухина Л.В. денежные средства, взысканные судом первой инстанции в их пользу качестве заработной платы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 апреля 2024 г. решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым с ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» взыскана заработная плата в пользу Софронова И.П. в размере 1 354,32 руб., в пользу Щукина С.В. – 1 104,90 руб. В удовлетворении исковых требований Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. отказано. С ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

29 мая 2024 г. представитель ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» по доверенности Бысыин Д.И. обратился в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о частичном повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. (за вычетом взысканных судом апелляционной инстанции в пользу Софронова И.П. и Щукина С.В. сумм заработной платы) на основании статьи 443, части второй статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав на то, что данное решение суда было полностью исполнено до его отмены судом апелляционной инстанции.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 5 июня 2024 г. произведён поворот исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. по иску Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. к ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о взыскании заработной платы. В пользу ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» с Софронова И.П. взысканы денежные средства в размере 180 095,72 руб., со Щукина С.В. – 167 543,27 руб., с Поплаухина Л.В. – 204 907,03 руб., с Поплаухина И.В. – 184 094,10 руб.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 5 июня 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения суда отказано.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г. апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» по доверенности Бысыина Д.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 1 апреля 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 16 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истцы Софронов И.П., Щукин С.В., Поплаухин Л.В. и Поплаухин И.В., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения суда, и они выразились в следующем.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. и удовлетворяя его, руководствовался положениями статей 443, 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что данное решение суда по иску работников ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. о взыскании заработной платы было отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 апреля 2024 г., то есть до его вступления в законную силу, в связи с чем названному предприятию (ответчику) должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истцов по отменённому решению суда.

Отменяя определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения суда и отказывая в удовлетворении этого заявления, суд апелляционной инстанции сослался на статьи 443, 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 40-П¹ и указал на то, что между Софроновым И.П., Щукиным С.В., Поплаухиным Л.В., Поплаухиным И.В. и ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» имел место трудовой спор и в материалы дела не представлено доказательств того, что решение суда первой инстанции основано на сообщённых истцами ложных сведениях или представленных ими подложных документах.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность судебного постановления суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)»

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова».

и оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, а кассационную жалобу без удовлетворения, не нашёл предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции отклонил доводы кассационной жалобы ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о неправильном применении судом апелляционной инстанции положений гражданского процессуального законодательства, регламентирующих вопросы поворота исполнения судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы суда апелляционной инстанции, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Частью первой статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

Согласно части второй статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

В случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац первый части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным

повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что по общему правилу при отмене решения суда в апелляционном порядке поворот исполнения такого решения допускается по любым требованиям. Исключение составляет лишь решение суда по делу о взыскании алиментов, поворот исполнения которого при отмене в апелляционном порядке возможен только если это решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Вывод из названных норм процессуального закона закреплён в виде правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Обзоре судебной практики, где указано: «Из содержания положений части первой и абзаца первой части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в случае отмены в апелляционном порядке решения суда поворот исполнения решения по общему правилу допускается по любым требованиям (за исключением поворота исполнения решения по делу о взыскании алиментов, который возможен лишь при наличии определённых обстоятельств: отменённое решение суда о взыскании алиментов основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах).

При отмене решения суда в кассационном или надзорном порядке поворот исполнения решения суда согласно абзацу второму части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по общему правилу также допускается, кроме решений суда по требованиям, перечисленным в названной норме, в частности по требованиям о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, за исключением случаев, когда отменённое в кассационном и надзорном порядке решение суда по указанным требованиям было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах» (пункт 22 Обзора практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 г.).

Приведённое правовое регулирование и правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции во внимание приняты не были, вследствие чего вывод суда апелляционной инстанции о применении к спорным отношениям абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и об отсутствии

в связи с этим оснований для удовлетворения заявления ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. нельзя признать правомерным.

Суд апелляционной инстанции не учёл, что к спорным отношениям подлежал применению абзац первый части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. по делу по иску Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. к ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о взыскании заработной платы было отменено судом апелляционной инстанции 23 мая 2023 г., то есть до вступления решения суда в законную силу, из чего и исходил суд первой инстанции, удовлетворяя заявление ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. путём взыскания с истцов Софронова И.П., Щукина С.В., Поплаухина Л.В., Поплаухина И.В. в пользу этого предприятия денежных средств, выплаченных им на основании данного решения суда (за вычетом взысканных судом апелляционной инстанции в пользу Софронова И.П. и Щукина С.В. сумм заработной платы соответственно).

Ссылка суда апелляционной инстанции на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 40-П ошибочна, поскольку в этом постановлении Конституционным Судом Российской Федерации была выражена правовая позиция по вопросу поворота исполнения вступившего в законную силу решения суда по делу о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае отмены такого решения в кассационном или надзорном порядке, в то время как в настоящем деле предметом рассмотрения являлся вопрос поворота исполнения решения суда по делу о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, отменённого в апелляционном порядке.

Ввиду изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось установленных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены определения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 5 июня 2024 г., рассмотревшего заявление ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г. в отличие от суда апелляционной инстанции в соответствии с требованиями процессуального закона.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в кассационной жалобе ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» на апелляционное определение суда апелляционной инстанции содержались доводы о том, что суд апелляционной инстанции неправильно применил к спорным отношениям положения абзаца второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заявитель кассационной жалобы в обоснование этих доводов также ссылаясь на правовую позицию, изложенную в названном выше Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Однако кассационный суд общей юрисдикции в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции (статьи 376–390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), эти доводы кассационной жалобы формально (фразами общего характера) отклонил, фактически их проигнорировав и не проверив законность обжалуемого ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» судебного постановления суда апелляционной инстанции с учётом требований процессуального закона, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

При таких обстоятельствах апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений с оставлением в силе определения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 5 июня 2024 г., которым правомерно удовлетворено заявление представителя ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 августа 2024 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г. по заявлению государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о повороте исполнения решения Якутского городского суда Республики Саха

(Якутия) от 18 апреля 2023 г. по делу № [REDACTED] Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по иску Софронова Ивана Петровича, Щукина Сергея Владимировича, Поплаухина Леонида Викторовича, Поплаухина Ивана Викторовича к государственному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» о взыскании заработной платы отменить.

Оставить в силе определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 5 июня 2024 г. о повороте исполнения указанного решения суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]