

установила:

Алтухова Л.А. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 27 апреля 2022 г. неустановленным лицом от её имени, имеющим доступ к персональным данным истца, с ПАО «Банк ВТБ» (далее – Банк) дистанционным способом заключён кредитный договор на сумму 100 000 руб. и оформлена кредитная карта.

Истец указала, что не получала кредитную карту, а также данный кредитный договор не заключала и денежные средства не получала.

Банк ВТБ (ПАО) обратился в суд со встречным иском о взыскании задолженности по кредитному договору, указав что 27 апреля 2022 г. между кредитором Банком ВТБ (ПАО) и Алтуховой Л.А. заключён договор о предоставлении и использовании банковских карт путём присоединения заёмщика к условиям (акцепта условий) правил предоставления и использования банковских карт с разрешённым овердрафтом. Договор заключён подачей заявки на получение кредита с использованием мобильного приложения «ВТБ-Онлайн» и подписан путём введения правильного кода, который предварительно направления на номер телефона, заёмщика в смс-сообщении.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 29 марта 2024 г. иск удовлетворён, в удовлетворении встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске Алтуховой Л.А., встречный иск Банка ВТБ (ПАО) удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 6 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 апреля 2022 г. путём подачи заявки на получение кредита и перечисления кредитных денежных средств, с использованием мобильного приложения «ВТБ-Онлайн» заключён кредитный договор между Алтуховой Л.А. и Банком ВТБ (ПАО) на использование банковской карты под 39,1% годовых на срок до 27 апреля 2052 г.

Согласно ответу Банка от 26 октября 2023 г. кредитный договор на имя Алтуховой Л.А. оформлен дистанционно в соответствии с договором комплексного обслуживания системы «ВТБ-Онлайн». Деньги зачислены на банковскую карту Алтуховой Л.А.

27 апреля 2022 г. в 16.45:31 с использованием телефонного номера +7 [REDACTED] инициирована процедура восстановления пароля для доступа в приложение «ВТБ-Онлайн». В 16.45:32 на указанный номер телефона поступило смс-сообщение с кодом для смены пароля; в 16.58:12 Банком произведён анализ операции системой предотвращения мошенничества; в 16.58:52 Банком выпущена цифровая кредитная карта; в 16.58:53 Банком подтверждён выпуск цифровой кредитной карты; в 17.04:27 осуществлён перевод клиенту ВТБ денежных средств.

27 апреля 2022 г. Алтухова Л.А. обратилась в АУ «МФЦ» с заявлением восстановления доступа к интернет-порталу «Госуслуги» с использованием принадлежащего ей номера телефона +7 [REDACTED].

Согласно ответу на судебный запрос от 19 февраля 2024 г. ООО «Т2 Мобайл», услуга «Переадресация СМС» самостоятельно подключена абонентом +7 ([REDACTED]) на номер +7 [REDACTED] с использованием личного кабинета. Подключение услуги произведено 27 апреля 2022 г. в 16.38:31. Отключение выполнено 28 апреля 2022 г. в 16.22:17. При включенной услуге «Переадресация СМС» любое входящее смс-сообщение не доставляется до адресата и направляется на номер, настроенный для переадресации.

Кредитный договор от 27 апреля 2022 г. между Алтуховой Л.А. и Банком ВТБ (ПАО) заключён с использованием системы «ВТБ-Онлайн», подписан простой электронной подписью путём введения корректного кода, направленного банком в смс-сообщении на номер мобильного телефона заемщика.

В соответствии с кредитным договором на имя Алтуховой Л.А. открыта кредитная карта с лимитом 100 000 руб., из которых 94 000 руб. перечислено на другой банковский счёт.

При этом обязательства по возврату кредита не исполняются, сумма задолженности на 17 августа 2023 г. составляет 159 245,22 руб., включая основной долг, проценты за пользование кредитом и пени.

Алтухова Л.А. получение денежных средств по кредитному договору отрицала, указывая, что узнала о данных обстоятельствах, обратилась в органы полиции, которыми 8 мая 2022 г. возбуждено уголовное дело.

Согласно ответу СУ МВД России по г. Воронежу от 4 сентября 2023 г. уголовное дело возбуждено по заявлению Алтуховой Л.А. 8 мая 2022 г. по признакам состава преступления предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8 августа 2022 г. принято решение о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

1 сентября 2023 г. постановление о приостановлении предварительного следствия отменено. В настоящее время расследование по указанному уголовному делу не окончено, оно находится в производстве следователя, и проводятся необходимые следственные действия.

Удовлетворяя иски и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Банком не доказан факт заключения кредитного договора именно Алтуховой Л.А., а также что кредитные средства были предоставлены именно ей.

При этом суд первой инстанции пришёл к выводу, что договор является недействительным, поскольку заключён с Банком от имени Алтуховой Л.А. неизвестными лицами через программное обеспечение Банка и его сервисы, все действия по оформлению заявки, заключению кредитного договора и переводу денежных средств со счёта заёмщика в другой банк выполнены одним действием – набором цифрового кода-подтверждения, тогда как у Банка отсутствовали основания полагать, что действия в приложении «ВТБ-Онлайн» по согласованию индивидуальных условий договора, подаче заявления на предоставление кредита, обработке персональных данных, формулированию условий о переводе денежных средств на счёт иного лица, совершены самой Алтуховой Л.А., волеизъявление Алтуховой Л.А. на распоряжение денежными средствами не доказано.

Учитывая признание договора недействительным, суд отказал в удовлетворении требований Банка о взыскании кредитной задолженности и судебных расходов.

Отменяя решение суда, отказывая в иске и удовлетворяя встречные иски, суд апелляционной инстанции сослался на то, что направление sms-кодов с телефонного номера истца является аналогом собственноручной подписи и безусловным доказательством заключения кредитного договора именно Алтуховой Л.А., а наличие виновных действий со стороны Банка при заключении кредитного договора не доказано.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьёй 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного кодекса, если иное не установлено этим же кодексом (пункт 2).

Согласно статье 153 названного выше кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель действия свидетельствует о волевом характере действий участников сделки.

Так, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачёте, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу статьи 820 этого же кодекса кредитный договор должен быть заключён в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заключению договора должно предшествовать обращение заёмщика с заявлением о предоставлении кредита, а в соответствии с пунктом 6 этой же статьи договор потребительского кредита считается заключённым, если

между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 данного федерального закона. Договор потребительского займа считается заключённым с момента передачи заёмщику денежных средств.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судами, вход в систему «ВТБ-Онлайн» с телефонного номера истца осуществлён 27 апреля 2022 г. в 16.45:31 и инициирована процедура восстановления пароля, в 16.45:32 поступило смс-сообщение с кодом для смены пароля.

В 16.58:12 Банком произведён анализ операции системой предотвращения мошенничества, в 16.58:52 банком выпущена цифровая кредитная карта и в 16.58:53 Банком подтверждён выпуск цифровой кредитной карты.

Перевод клиенту ВТБ денежных средств осуществлён в 17.04:27.

Таким образом, названные операции заняли менее 20 минут.

Кроме того судом апелляционной инстанции оставлено без внимания, что в это же время 27 апреля 2022 г. в 16.38:31 на телефонный номер истца +7 [REDACTED] подключена услуга «Переадресация СМС» на номер +7 [REDACTED] с использованием личного кабинета. Отключение выполнено 28 апреля 2022 г. в 16.22:17.

В этот же день 27 апреля 2022 г. Алтухова Л.А. обратилась в АУ «МФЦ» с заявлением о восстановлении доступа к интернет-порталу «Госуслуги».

Таким образом, истец не имела намерений и не выражала волеизъявления на заключение спорного кредитного договора, такой договор заключён не истцом, вопреки её воли и её интересам. Между тем, Банк, исходя только из формального соблюдения порядка подписания договора, не убедился, что намерение заключить договор исходит от надлежащего лица.

С учётом изложенного доводы суда апелляционной инстанции о подаче истцом заявки на получение кредита, ознакомлении её с общими и индивидуальными условиями договора, о подписании его аналогом собственноручной подписи, не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны без учёта приведённых выше норм материального права.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции, однако кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

Исходя из изложенного, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными,

поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права и подлежат отмене.

В связи с тем, что суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор, не допустил нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 июня 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. отменить, оставить в силе решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 29 марта 2024 г.

Председательствующий

Судьи