



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД25-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., защитника-адвоката Глазуновой М.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кондакова П.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 16 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года.

Указанным приговором суда **Кондаков Павел Юрьевич** [REDACTED] судимый 9 апреля 2013 года Кыринским районным судом Забайкальского края по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет, освобожденный 16 февраля 2022 года по отбытию наказания,

осужден:

- по ст. 317 УК РФ к пожизненному лишению свободы,
- по ч. 1 ст. 226 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет,
- по ч. 1 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года,

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года приговор изменен:

- из приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Кондакова П.Ю., совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя;

- смягчены наказания, назначенные осужденному по ч. 1 ст. 226 УК РФ, до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 166 УК РФ – до 3 лет 10 месяцев лишения свободы и по ч. 1 ст. 167 УК РФ – до 1 года 4 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 317, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК РФ, окончательно назначено Кондакову П.Ю. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а остальной части наказания в исправительной колонии особого режима.

Кондакову П.Ю. в срок отбывания наказания в тюрьме зачтено время содержания его под стражей с 3 июня 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Глазуновой М.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного Кондакова П.Ю., прокурора Федченко Ю.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре и с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением, Кондаков П.Ю. признан виновным: в посягательстве на жизнь сотрудника полиции Б [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов; в угоне автомобиля; в

умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

В кассационной жалобе осужденный Кондаков П.Ю. просит смягчить назначенное ему наказание и привлечь к уголовной ответственности соучастницу убийства Ч [REDACTED] которая, при отсутствии каких-либо угроз в ее адрес, помогла переместить тело убитого в багажник, удалить следы крови и добровольно управляла автомобилем при сокрытии ими преступления.

Государственным обвинителем Алехиной И.П. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Вывод суда о виновности Кондакова П.Ю. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

Из доказательств, исследованных судом первой инстанции видно, что Кондаков П.Ю. в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции Б [REDACTED] ударами лезвия топора по голове и другим частям тела лишил его жизни, а затем похитил принадлежавший потерпевшему служебный пистолет с боеприпасами и незаконно завладев его автомобилем, положив в багажник тело убитого, скрылся с места происшествия. В процессе побега с места происшествия осужденный уничтожил имущество сотрудника полиции Б [REDACTED]

Материалы предварительного расследования и судебного разбирательства не содержат сведений о совершении преступлений Кондаковым П.Ю. совместно проживавшей с ним гражданкой Ч [REDACTED] [REDACTED], которая явилась очевидцем совершенных преступлений и находилась под его психическим принуждением, напротив, с самого начала досудебного производства и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции обвиняемый последовательно показывал о совершении противоправных

действий единолично. Судом эти показания, в совокупности с другими доказательствами, положены в основу приговора.

В суде апелляционной инстанции Кондаков П.Ю. заявил об оговоре себя и совершении преступления в соучастии с Ч [REDACTED] данное заявление как несоответствующее действительности в апелляционном определении обоснованно отвергнуто с приведением убедительных мотивов.

Действия Кондакова П.Ю. верно квалифицированы по ст. 317, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК РФ. Исходя из этой юридической оценки содеянного осужденному правильно назначено уголовное наказание, то есть применена мера государственного принуждения, которая влечет предусмотренные уголовным законом лишения, а также ограничения его прав и свобод.

Из приговора видно, что суд, выполняя требования ст. 307 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в пунктах 27 и 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», подробно мотивировал в нем свои выводы по вопросам, связанным с назначением наказания. Кроме того, суд, обосновывая необходимость назначения Кондакову П.Ю. наказания в виде пожизненного лишения свободы, привел в итоговом судебном акте конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Таким образом, наказание Кондакову П.Ю. назначено, с учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений, в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности всех преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Кондакова П.Ю., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Кондакова Павла Юрьевича на приговор Забайкальского краевого суда от 16 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

