



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-УД25-4-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

31 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённого Ооржака А.Ш., адвоката Соловьёва С.В., переводчика И [REDACTED] прокурора Федченко Ю.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Ооржака А.Ш. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 13 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Тыва от 13 ноября 2023 года

**Ооржак Айдаш Шолбанович,** [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Хомушку Чаян Андреевич, Донгак Белек Дадар-оолович, Дазырбан Иван Васильевич, Ондар От-Даш Чыргал-оолович, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года приговор в отношении Ооржака А.Ш. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Ооржака А.Ш. и адвоката Соловьёва С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

### установила:

согласно приговору Ооржак А.Ш. осуждён за разбойное нападение, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в иное хранилище.

Преступление совершено 9 ноября 2021 года в пгт.Каа-Хем Кызылского района Республики Тыва при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Ооржак А.Ш. просит отменить судебные решения в отношении его и вернуть уголовное дело прокурору для перепредъявления ему обвинения по ст.158 УК РФ. Отрицая причастность к разбойному нападению, он указывает, что на территорию дома не проникал, на потерпевшего не нападал, никому не угрожал. По делу нет доказательств, подтверждающих наличие у него с кем-либо предварительного сговора на совершение преступления. По мнению осуждённого, действия Хомушку Чаяна следует рассматривать как эксцесс исполнителя. При схожих с ним обстоятельствах действия Ондара От-Даша Чыргал-ооловича судом квалифицированы по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Иргит Л.С. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения судебные решения в отношении Ооржака А.Ш. оставив без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Виновность Ооржака А.Ш. подтверждается показаниями Хомушку Ч.А., который в судебном заседании подтвердил, что Донгак Б.Д., Дазырбан И.В., Ондар О.-Д.Ч. и Ооржак А.Ш. заранее согласились помочь ему перенести предметы. Он их привёз к обозначенному дому, где сам перелез через забор, и стал передавать остальным, которые находились по другую сторону забора, автозапчасти. Затем он услышал шум открывающейся двери и свет от фонаря. Он перелез к остальным. Затем они стали убегать. Его догнал хозяин дома, у которого в руках был нож. Тот стал его душить. В это время появился Донгак Б.Д., мужчина отпустил его. При этом последний уронил нож. Он поднял нож и нанёс им два удара мужчине. К нему приближался другой человек. Тогда он и Донгак Б.Д. убежали к машине, возле которой находились остальные. Все вместе они уехали.

Изложенные выше пояснения Хомушку Ч.А. согласуются с показаниями Дазырбана И.В., Донгака Б.Д. и Ооржака А.Ш.

В ходе предварительного следствия Донгак Б.Д. и Ондар О.-Д.Ч. подтвердили, что у них был предварительный сговор на кражу автозапчастей для автомобиля, принадлежащего Хомушку Ч.А. Он же и был инициатором кражи.

Данные показания не противоречат показаниям Хомушку Ч.А. в ходе предварительного следствия.

Суд дал надлежащую оценку показаниям Ондара О.-Д.Ч. в ходе предварительного следствия, согласно которым переданную ему автозапчасть он отнёс к автомобилю, на котором они приехали, где ожидал остальных. Вскоре

прибежал Дазырбан И.В. и сообщил, что Хомушку Ч.А., Донгак Б.Д. и Ооржак А.Ш. устроили поножовщину.

Хомушку Ч.А., Донгак Б.Д., Дазырбан И.В. и Ооржак А.Ш. также в суде подтвердили, что находившиеся в доме потерпевшие обнаружили их во время кражи и стали их преследовать. Хомушку Ч.А. догнал Х [REDACTED] После этого Хомушку Ч.А. стал звать к себе остальных убегающих соучастников. Первым к нему вернулся Донгак Б.Д. В это время Хомушку Ч.А. боролся с потерпевшим Х [REDACTED] Донгак Б.Д. ударил кулаком по шее Х [REDACTED] Последний упал и выронил нож. После этого Хомушку Ч.А. дважды ударил ножом Х [REDACTED]

Потерпевшие Х [REDACTED] Х [REDACTED] и свидетель Х [REDACTED] показали, что они смогли на шум, доносившийся со двора, выйти через запертые снаружи двери из дома. Они видели, как четверо парней убегали от их домовладения.

Потерпевший Х [REDACTED] также подтвердил, что он и его брат Х [REDACTED] погнались за парнями, которые остановились и стали двигаться в их сторону, угрожая расправой. Он и его брат стали убегать от них. Он смог убежать, а его брат отстал от него. Позднее он вернулся обратно и обнаружил, что Х [REDACTED] лежал на земле мёртвым.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Ооржака А.Ш.

Суд обоснованно отверг довод Ооржака А.Ш. о том, что он стоял возле ограды и ничего не делал. Когда появились жильцы дома, он убежал к машине, где находился до прихода остальных.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют, что у виновных лиц был предварительный сговор на кражу, которая впоследствии переросла в разбойное нападение, в ходе чего, желая удержать похищенное и скрыться от преследователей, Ооржак А.Ш. после высказанных в адрес потерпевших угроз расправиться присоединился к действиям Хомушку Ч.А., Донгак Б.Д. и Дазырбан И.В. стали также возвращаться к Хомушку Ч.А. в сторону, где находились потерпевшие, которые, опасаясь за свою жизнь и здоровье, стали отступать от них. Потом потерпевшие стали убегать. Хомушку Ч.А. и Донгак Б.Д. побежали за Х [REDACTED] а Дазырбан И.В. и Ооржак А.Ш. стали преследовать Х [REDACTED] Дазырбан И.В. и Ооржак А.Ш. не смогли догнать Х [REDACTED] В это время Донгак Б.Д. подбежал к Х [REDACTED] и Хомушку Ч.А., между которыми происходила борьба, и нанёс удар кулаком в область шеи Х [REDACTED] А [REDACTED], причинив последнему физиче-

скую боль. После этого Хомушку Ч.А. оттолкнул А [REDACTED], который уронил свой нож. Хомушку Ч.А. неустановленным ножом нанёс два удара в область спины Х [REDACTED]. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия. Дазырбан И.В. и Ооржак А.Ш., возвратившись на место происшествия, увидели труп Х [REDACTED]. Затем все уехали на автомобиле с похищенным имуществом.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Ооржака А.Ш. по ч.3 ст.162 УК РФ как разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в иное хранилище.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное Ооржаку А.Ш. наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с требованиями главы 45<sup>1</sup> УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Тыва от 13 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года в отношении Ооржака Айдаша Шолбановича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]