



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-64-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Родиной О.И., действующей на основании ордера в защиту Капарова У., на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, вынесенное в отношении гражданина Республики Кыргызстан Капарова Улана, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года гражданин Республики Кыргызстан Капаров У. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

Указанное постановление обжаловано защитником Родиной О.И. в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда от 20 августа 2024 года жалоба защитника Родиной О.И. на постановление судьи районного суда возвращена без рассмотрения по существу.

Защитник Родина О.И. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просила изменить постановление судьи районного суда, определение судьи Московского городского суда – отменить и направить дело на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года определение судьи Московского городского суда от 20 августа 2024

года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Московский городской суд на стадию принятия жалобы на постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года к рассмотрению. Жалоба защитника Родиной О.И. в части несогласия с постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года оставлена без рассмотрения по существу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, приводя доводы о незаконном привлечении Капарова У. к административной ответственности и необоснованном назначении ему административного наказания в виде административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении и определения о возврате жалобы без рассмотрения) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3.1 указанной статьи).

Пунктом 2 Примечания к статье 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что положения частей 1.1 и 3.1 данной статьи не применяются при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Возвращая жалобу защитника Родиной О.И. на постановление по делу, судья Московского городского суда пришел к выводам о пропуске защитником установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы и отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении указанного срока на обжалование, исходя из того, что копия постановления по делу от 27 февраля 2024 года получена Капаровым У. в этот же день, следовательно, 09 марта 2024 года постановление по делу вступило в законную силу, а жалоба подана защитником 10 марта 2024 года.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, установив, что последним днем недели для обжалования постановления судьи Мещанского районного суда от 27 февраля 2024 года являлась пятница 08 марта 2024 года, которая являлась нерабочим праздничным днем, руководствуясь положениями части 1 статьи 30.3 и статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной

взаимосвязи, пришел к обоснованным выводам о том, что окончанием срока в рассматриваемом случае является следующий за нерабочими днями 08, 09 и 10 марта 2024 года первый рабочий день – понедельник 11 марта 2024 года, следовательно, жалоба на постановление судьи районного суда была подана защитником Родиной О.И. в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок.

При таких обстоятельствах судья кассационной инстанции правомерно отменил определение судьи Московского городского суда от 20 августа 2024 года и направил дело в тот же суд на новое рассмотрение жалобы защитника на постановление по делу, оставив жалобу в части несогласия с постановлением судьи районного суда без рассмотрения по существу.

Оснований для отмены в соответствии с положениями пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи.

Поскольку постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года не являлось предметом проверки в кассационной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на это постановление по делу направлена на рассмотрение в суд второй инстанции, то требование защитника об отмене указанного постановления не основано на нормах данного Кодекса и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, вынесенное в отношении гражданина Республики Кыргызстан Капарова Улана, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев