



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-14-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Гурова Д.В., действующего на основании ордера в защиту Татаринцева А.С., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 в Аннинском судебном районе Воронежской области - мирового судьи судебного участка № 2 в Аннинском судебном районе Воронежской области, от 20 июня 2024 года, решение судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 06 августа 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2025 года, вынесенные в отношении Татаринцева Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 в Аннинском судебном районе Воронежской области - мирового судьи судебного участка № 2 в Аннинском судебном районе Воронежской области, от 20 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 06 августа 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2025 года, Татаринцев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гуров Д.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Татаринцева А.С. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении Татаринцева А.С. к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 апреля 2024 года в 00 часов 16 минут в районе дома № 90 по улице Дубравная в поселке городского типа Анна Воронежской области Татаринцев А.С. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял иным транспортным средством - электросамокатом марки «KugooKirinM4Pro», без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Татаринцева А.С. (имевшего внешний признак опьянения – запах алкоголя из полости рта и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласие Татаринцева А.С. на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения выражено им в устной форме и зафиксировано на видеозаписи (л.д. 21).

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Татаринцевым А.С. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что управление электросамокатом, который в соответствии с Правилами дорожного движения является средством индивидуальной мобильности, транспортным средством не является, а потому действия Татаринцева А.С. не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, безосновательны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 октября 2022 года № 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в пункт 1.2 Правил дорожного движения внесены изменения. Термин «Механическое транспортное средство» изложен в следующей редакции: механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении

административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Вместе с тем в рассматриваемом случае указанные изменения в Правила дорожного движения не влияют на квалификацию совершенного Татаринцевым А.С. административного правонарушения.

Средство индивидуальной мобильности - это транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В соответствии с Правилами дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Таким образом, электросамокат является транспортным средством.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в этой статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях этой главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них

подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории «М», на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются в частности транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Как следует из материалов настоящего дела и установлено предыдущими судебными инстанциями, электросамокат марки «KugooKirinM4Pro», которым управлял Татаринцев А.С., имеет мощность 600 Вт (то есть более 0,25 кВт), максимальную конструктивную скорость 45 километров в час (л.д. 16, 19), что, вопреки доводам жалобы, свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам он относится к транспортным средствам, право управления которым должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Выводы судебных инстанций согласуются с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 05 февраля 2024 года № 48-АД24-1-К7, от 21 июня 2024 года № 45-АД24-15-К7, от 01 ноября 2024 года № 4-АД24-35-К1, от 18 ноября 2024 года № 9-АД24-15-К1 и др.).

Действия Татаринцева А.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения. Законность его привлечения к административной ответственности сомнений не вызывает.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что привлекаемое лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем данных о том, что Татаринцев А.С. заявил в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных,

либо о том, что такое лицо находилось на месте фиксации правонарушения и не было допущено инспектором ДПС к участию в производстве по делу, не имеется.

Право Татаринцева А.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия совместно с защитником при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Обстоятельств, исключających в соответствии с требованиями статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 2 в Аннинском судебном районе Воронежской области Пристромовым А.В., исполняющим на основании постановления исполняющего обязанности председателя Аннинского районного суда Воронежской области от 03 июня 2024 года обязанности мирового судьи судебного участка № 1 в Аннинском судебном районе Воронежской области (л.д. 31), а также оснований для заявления названным мировым судьей самоотвода в порядке части 1 статьи 29.3 данного Кодекса не установлено.

Как правомерно отмечено судьей кассационной инстанции, факт наличия ранее между Татаринцевым А.С. и мировым судьей Пристромовым А.В., рассмотревшим настоящее дело, договорных отношений, связанных с наймом жилого помещения в период с 2017 по 2019 годы, не относится к числу перечисленных в статье 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, исключających возможность рассмотрения дела об административном правонарушении и свидетельствующих о личной, прямой или косвенной заинтересованности указанного мирового судьи в разрешении дела.

Данных о том, что Татаринцевым А.С. и его защитником при рассмотрении дела был заявлен отвод данному мировому судье, материалы дела не содержат.

Порядок и срок давности привлечения Татаринцева А.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Татаринцева А.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 в Аннинском судебном районе Воронежской области - мирового судьи судебного

участка № 2 в Аннинском судебном районе Воронежской области, от 20 июня 2024 года, решение судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 06 августа 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2025 года, вынесенные в отношении Татаринцева Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гурова Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев