



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-26-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шайтуна Д.М. на вступившие в законную силу постановление судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 21 августа 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, вынесенные в отношении Шайтуна Дмитрия Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 21 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, Шайтун Д.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок пять суток с исчислением срока отбытия наказания с 02 часов 18 минут 21 августа 2024 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шайтун Д.М. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся

нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет назначение административного наказания.

За те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, установлена административная ответственность частью 2 названной статьи с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 августа 2024 года Шайтун Д.М., находясь в общественном месте – на автомобильной парковке по адресу: Краснодарский край, город Новороссийск, село Абрау-Дюрсо, улица Промышленная, дом 13, выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, пытался устроить драку, чем допустил нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, при этом на законные требования сотрудников полиции, исполняющих обязанности по охране общественного порядка, о прекращении противоправных действий не реагировал и пытался скрыться.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Шайтуна Д.М., а отсутствие подписей Шайтуна Д.М. в соответствующих графах протокола об административном правонарушении ввиду его отказа их подписать, что зафиксировано сотрудником полиции в этом протоколе в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что данный протокол составлен в отсутствие Шайтуна Д.М.

При этом при рассмотрении дела Шайтун Д.М. об указанном обстоятельстве не заявлял, изложил данную версию лишь в жалобе на постановление по делу.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Ссылка в жалобе на проживание Шайтуна Д.М. в Ростовской области, о чем суду первой инстанции было известно, несостоятельна.

Согласно части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Данных о том, что Шайтун Д.М. заявил ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение дела по месту его жительства в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

Дело рассмотрено судьей Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением правил подсудности – по месту совершения противоправного деяния.

Действия Шайтуна Д.М. квалифицированы по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Шайтуна Д.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Шайтуну Д.М. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.9, 4.1-4.3 и части 4 статьи 27.5 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Доводы жалобы о неправомерном отказе судьей Краснодарского краевого суда в допуске к участию в деле защитником Шайтуна Д.М. безосновательны.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с частью 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.

Соответствующие разъяснения сформулированы в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Дело рассмотрено 21 августа 2024 года судьей районного суда с участием Шайтуна Д.М. (л.д. 16), соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника, Шайтуну Д.М. разъяснены (л.д. 18). Данных о том, что Шайтуном Д.М. было заявлено ходатайство о привлечении защитника к участию в деле об административном правонарушении, материалы дела не содержат.

Жалоба на постановление по делу подана в Краснодарский краевой суд непосредственно Шайтуном Д.М. (л.д. 10-22). Сведений о том, что Шайтун Д.М. желает воспользоваться юридической помощью защитников с указанием их данных, жалоба не содержит.

Меры, предпринятые судьей краевого суда к извещению Шайтуна Д.М. о месте, дате и времени рассмотрения жалобы 25 сентября 2024 года на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 29, 30, 31, 34-35). Телеграмма и почтовое извещение доставлены не были ввиду отсутствия адресата и истечения срока хранения.

Между тем явившиеся в судебное заседание на рассмотрение 25 сентября 2024 года жалобы на постановление по делу об административном правонарушении К [] и Г [] не представили доверенность, оформленную в соответствии с приведенными требованиями. Приобщенная к материалам дела копия доверенности (л.д. 36), как правомерно отмечено судьями краевого и кассационного судов, не подтверждает наличие у названных лиц полномочий на осуществление защиты Шайтуна Д.М. в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах оснований полагать о нарушении права Шайтуна Д.М. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 21 августа 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года, вынесенные в отношении Шайтуна Дмитрия Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шайтуна Д.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев