



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-21-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Козлова С.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 города Санкт-Петербурга от 21 февраля 2024 года, решение судьи Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Козлова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 города Санкт-Петербурга от 21 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 апреля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, Козлов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 11 (одиннадцать) месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козлов С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 октября 2023 года в 23 часа 50 минут на 00 км 10 м автодороги «Новая Ладога – Черноушево – Лавния» Волховского района Ленинградской области водитель Козлов С.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял иным транспортным средством - снегоболотоходом «Тайфун», без государственных регистрационных знаков, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Козлова С.В. о том, что транспортным средством управляло иное лицо, своего объективного подтверждения не нашло.

То обстоятельство, что на исследованной судами видеозаписи с фиксацией применения в отношении Козлова С.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не зафиксировано движение транспортного средства под его управлением, само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Козловым С.В. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных

доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля сотрудника ДПС Л [] остановившего вместе с инспектором ДПС А [] снегоболотоход под управлением Козлова С.В., достоверность которых сомнений не вызывает.

Кроме того, конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен и обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Согласно нормам указанного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Более того, вступившим в законную силу постановлением должностного лица от 13 октября 2023 года Козлов С.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление при описанных выше обстоятельствах снегоболотоходом «Тайфун», не имея права управления на него соответствующей категории.

Таким образом, освидетельствование водителя Козлова С.В. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Козлова С.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,966 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Доводы жалобы о внесении изменений в протокол об административном правонарушении в отсутствие Козлова С.В. являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций, в том числе посредством допроса мировым судьей инспектора ГИБДД Л [] [] и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

При этом положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении.

Действия Козлова С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Оснований полагать о нарушении права Козлова С.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Козлова С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Козлову С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 города Санкт-Петербурга от 21 февраля 2024 года, решение судьи Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Козлова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Козлова С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев