



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ25-5-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавильчевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 июля 2025 г. кассационную жалобу и дополнение к ней министра труда и социального развития Республики Дагестан Кихасурова Магомедзагида Магомедовича, кассационную жалобу представителя Правительства Республики Дагестан по доверенности Закавовой Рабият Ахмедовны на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.

по делу № [REDACTED] Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан по иску Акутаева Расула Магомедовича, Кадимовой Маихалум Шамсудиновны, Халитова Магомеда Халитовича к Правительству Республики Дагестан, Администрации Главы и Правительства Республики Дагестан, Министерству финансов Республики Дагестан, Министерству труда и социального развития Республики Дагестан о взыскании недоплаченной суммы выходного пособия, денежной компенсации, процентов за задержку выплаты выходного пособия и денежной компенсации, о возложении обязанности принять решение о назначении ежемесячного пожизненного содержания, об осуществлении обязательного государственного страхования жизни и здоровья, обеспечении санаторно-курортного лечения,

медицинского обслуживания и о предоставлении иных льгот, предусмотренных федеральным законодательством.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителей Министерства труда и социального развития Республики Дагестан по доверенностям Магомедовой А.Г., Магомеднабиевой Ф.Р., представителя Правительства Республики Дагестан по доверенности Джалилова Н.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы Халитова М.Х. и его представителя по доверенности адвоката Халитова К.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акутаев Р.М. и Кадимова М.Ш. 7 июня 2023 г. обратились в суд с иском к Правительству Республики Дагестан, Администрации Главы и Правительства Республики Дагестан, Министерству финансов Республики Дагестан о взыскании недоплаченной суммы выходного пособия, денежной компенсации, процентов за задержку выплаты выходного пособия и денежной компенсации, о возложении обязанности принять решение о назначении ежемесячного пожизненного содержания, об осуществлении обязательного государственного страхования жизни и здоровья, обеспечении санаторно-курортного лечения, медицинского обслуживания и о предоставлении иных льгот, предусмотренных федеральным законодательством.

С аналогичным иском 20 июля 2023 г. обратился в суд Халитов М.Х. через представителя по доверенности Умалатова У.М.

Определением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 1 августа 2023 г. гражданские дела по искам Акутаева Р.М., Кадимовой М.Ш. и Халитова М.Х. объединены в одно производство.

В обоснование заявленных требований истцы указывали на то, что они до 31 декабря 2022 г. являлись судьями Конституционного Суда Республики Дагестан, Халитов М.Х. – Председателем Конституционного Суда Республики Дагестан, Акутаев Р.М. – заместителем Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, Кадимова М.Ш. – судьёй-секретарём Конституционного Суда Республики Дагестан.

В связи с прекращением их полномочий и удалением в отставку с 31 декабря 2022 г. вследствие упразднения Конституционного Суда Республики Дагестан на основании Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 «Об упразднении Конституционного Суда Республики Дагестан и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Дагестан» Халитову М.Х. и Акутаеву Р.М. подлежало выплата выходное пособие из расчёта ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый год работы судьёй

Конституционного Суда Республики Дагестан, но не менее шестикратного размера ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности и денежная компенсация в размере 12 ежемесячных денежных вознаграждений (годовой заработной платы) по последней должности.

Кадимовой М.Ш. также подлежало выплате указанное выходное пособие как судье Конституционного Суда Республики Дагестан, ушедшей в отставку с 31 декабря 2022 г. ввиду достижения предельного возраста пребывания в должности судьи Конституционного Суда Республики Дагестан.

По решению комиссии Конституционного Суда Республики Дагестан размер выходного пособия определён: Халитову М.Х. в сумме 5 093 154 руб., Акутаеву Р.М. – 11 442 323 руб., Кадимовой М.Ш. – 7 331 594,90 руб. Денежные средства на выплату выходного пособия были запрошены Конституционным Судом Республики Дагестан в Министерстве финансов Республики Дагестан.

Однако Министерством финансов Республики Дагестан на выплату выходного пособия выделены денежные средства в меньшем размере: Халитову М.Х. – 1 539 200 руб., Акутаеву Р.М. – 2 121 000 руб., Кадимовой М.Ш. – 3 286 000 руб.

Истцы полагали, что расчёт выходного пособия Министерством финансов Республики Дагестан произведён неправильно, без учёта положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которым, по мнению истцов, под ежемесячным денежным вознаграждением судьи понимается его общая заработная плата за месяц, включающая все предусмотренные этим законом выплаты судьям, а не её фиксированная часть (должностной оклад), как это установлено Законом Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан», из положений которого исходило Министерство финансов Республики Дагестан при исчислении выходного пособия, подлежащего выплате судьям Конституционного Суда Республики Дагестан.

Кроме того, истцы указывали на то, что в нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке, утверждённого постановлением Правительства Республики Дагестан от 27 мая 1998 г. № 106, Халитову М.Х. и Акутаеву Р.М. не выплачена денежная компенсация в размере 12 ежемесячных денежных вознаграждений (годовой заработной платы) по последней должности, предусмотренная в случае упразднения или реорганизации Конституционного Суда Республики Дагестан и невозможности перевода судьи в другой суд, а также приводили доводы о том, что Халитову М.Х., Акутаеву Р.М. и Кадимовой М.Ш. не назначено ежемесячное

пожизненное содержание, не определён порядок предоставления установленных федеральным законодательством гарантий и мер социальной поддержки, в частности, медицинского обслуживания, санаторно-курортного лечения и обязательного государственного страхования жизни и здоровья.

Истцы просили суд взыскать с Республики Дагестан в лице Министерства финансов Республики Дагестан за счёт средств казны Республики Дагестан: недоплаченную сумму выходного пособия в пользу Акутаева Р.М. в размере 8 156 323 руб., в пользу Кадимовой М.Ш. в размере 5 212 595 руб., в пользу Халитова М.Х. в размере 3 782 158 руб.; денежную компенсацию, выплачиваемую судьё, удалённому в отставку в связи с упразднением суда, в пользу Акутаева Р.М. в размере 4 744 548 руб., в пользу Халитова М.Х. в размере 5 157 516 руб.; сумму процентов за задержку выплаты денежной компенсации и недополученной суммы выходного пособия (в пользу Халитова М.Х. в размере, рассчитанном с даты прекращения полномочий – 31 декабря 2022 г. – по день осуществления фактической выплаты взыскиваемых средств); судебные расходы в размере 50 000 руб. в пользу каждого истца.

Истцы наряду с этим просили суд обязать Администрацию Главы и Правительства Республики Дагестан безотлагательно: принять решение о назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке, рассчитанного исходя из среднемесячной заработной платы судей, учитывающей все предусмотренные законодательством выплаты; осуществить обязательное государственное страхование жизни и здоровья судей Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающих в отставке, в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; решить вопрос санаторно-курортного лечения и медицинского обслуживания судей Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающих в отставке, предоставления им иных льгот, предусмотренных федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан.

Определением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 14 августа 2023 г. к участию деле в качестве соответчика привлечено Министерство труда и социального развития Республики Дагестан.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2023 г. исковые требования Халитова М.Х., Акутаева Р.М., Кадимовой М.Ш. удовлетворены частично. С Республики Дагестан в лице Правительства Республики Дагестан за счёт средств казны Республики Дагестан взысканы:

– в пользу Халитова М.Х. – недоплаченная сумма выходного пособия в размере 3 782 158 руб., денежная компенсация, выплачиваемая судьё, удалённому в отставку в связи с упразднением суда, в размере 5 157 516 руб., сумма процентов за задержку выплаты денежной компенсации и недополученной суммы выходного пособия в размере, рассчитанном с даты прекращения полномочий (31 декабря 2022 г.) по день осуществления

фактической выплаты взыскиваемых средств, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.;

– в пользу Акутаева Р.М. – недоплаченная сумма выходного пособия в размере 8 156 323 руб., денежная компенсация, выплачиваемая судье, удалённому в отставку в связи с упразднением суда, в размере 4 744 548 руб., сумма процентов за задержку выплаты денежной компенсации и недополученной суммы выходного пособия в размере, рассчитанном с даты прекращения полномочий (31 декабря 2022 г.) по день осуществления фактической выплаты взыскиваемых средств;

– в пользу Кадимовой М.Ш. – недоплаченная сумма выходного пособия в размере 5 212 595 руб., сумма процентов за задержку выплаты недополученной суммы выходного пособия в размере, рассчитанном с даты прекращения полномочий (31 декабря 2022 г.) по день осуществления фактической выплаты взыскиваемых средств, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

На Правительство Республики Дагестан возложена обязанность безотлагательно:

– принять решение о назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке, рассчитанного исходя из среднемесячной заработной платы судей, учитывающей все предусмотренные законодательством выплаты;

– осуществить обязательное государственное страхование жизни и здоровья судей Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающих в отставке, в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»;

– решить вопрос санаторно-курортного лечения и медицинского обслуживания судей Конституционного суда Республики Дагестан, пребывающих в отставке, а также предоставления им иных льгот, предусмотренных федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 июня 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе и дополнении к ней (далее – кассационная жалоба) министра труда и социального развития Республики Дагестан Кихасурова М.М., кассационной жалобе представителя Правительства Республики Дагестан по доверенности Закавой Р.А. ставится вопрос о передаче жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ленинского районного суда

г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 июня 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 27 марта 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 16 июня 2025 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истцы Акутаев Р.М., Кадимова М.Ш., представители ответчиков Администрации Главы и Правительства Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм процессуального права, допущенные Пятым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Халитов М.Х., Акутаев Р.М. и Кадимова М.Ш. являлись судьями Конституционного Суда Республики Дагестан.

Халитов М.Х. назначен на должность судьи Конституционного Суда Республики Дагестан постановлением Народного Собрания Республики Дагестан от 26 марта 2009 г. и постановлением Конституционного Суда Республики Дагестан от 26 марта 2009 г. избран Председателем Конституционного Суда Республики Дагестан.

Акутаев Р.М. избран судьёй Конституционного Суда Дагестанской ССР постановлением Верховного Совета Дагестанской ССР от 27 декабря 1991 г., решением Конституционного Суда Республики Дагестан от 16 июня 1999 г.

назначен на должность заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, постановлением Народного Собрания Республики Дагестан от 29 ноября 2001 г. назначен судьёй Конституционного Суда Республики Дагестан, решением Конституционного Суда Республики Дагестан от 29 ноября 2001 г. назначен на должность заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан.

Кадимова М.Ш. назначена на должность судьи Конституционного Суда Республики Дагестан постановлением Народного Собрания Республики Дагестан от 6 марта 2001 г.

Постановлениями Конституционного Суда Республики Дагестан от 28 декабря 2022 г. в связи с упразднением Конституционного Суда Республики Дагестан с 31 декабря 2022 г. прекращены полномочия Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Халитова М.Х., заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Акутаева Р.М.

Постановлением Конституционного Суда Республики Дагестан от 28 декабря 2022 г. полномочия судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан Кадимовой М.Ш. прекращены с 31 декабря 2022 г. на основании пункта 4 части первой статьи 23 Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» ввиду достижения предельного возраста пребывания в должности.

28 декабря 2022 г. комиссией по назначению судьям Конституционного Суда Республики Дагестан в отставке выходного пособия в составе председателя комиссии Акутаева Р.М., заместителя председателя комиссии Кадимовой М.Ш., членов комиссии Абдуразакова А.Я. (начальник финансово-хозяйственного отдела Конституционного Суда Республики Дагестан), Умалатова У.М. (начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности Конституционного Суда Республики Дагестан), Шарапудинова Д.Г. (помощник Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан) приняты решения, оформленные протоколами заседания комиссии, о выплате выходного пособия Председателю Конституционного Суда Республики Дагестан Халитову М.Х. в размере 5 093 154 руб., заместителю Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Акутаеву Р.М. в размере 11 442 323 руб., судье-секретарю Конституционного Суда Республики Дагестан Кадимовой М.Ш. в размере 7 331 594,90 руб.

В протоколах заседания названной комиссии указано, что расчёт выходного пособия произведён в соответствии с пунктами 3 и 3¹ статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Инструкцией о порядке выплаты выходного пособия судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, ушедшим или удалённым в отставку, единовременного пособия членам их семей, утверждённой протоколом совещания судей Конституционного Суда Республики Дагестан от 26 декабря 2014 г.

По информации финансово-хозяйственного отдела Конституционного Суда Республики Дагестан, ежемесячное денежное вознаграждение судьи

Конституционного Суда Республики Дагестан, из которого названной комиссией произведён расчёт выходного пособия судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, включает в себя месячный оклад и иные дополнительные выплаты (ежемесячное денежное поощрение, ежемесячная доплата за учёную степень, ежемесячная доплата за почётное звание, ежеквартальное поощрение, премия). Зарботная плата Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Халитова М.Х. за год составляет 5 157 516 руб. (429 793 руб. в месяц), заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Акутаева Р.М. – 4 744 548 руб. (395 379 руб. в месяц), судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан Кадимовой М.Ш. – 4 344 372 руб. (362 031 руб. в месяц).

Министерством финансов Республики Дагестан фактически выходное пособие было выплачено Председателю Конституционного Суда Республики Дагестан Халитову М.Х. в размере 1 539 200 руб., заместителю Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан Акутаеву Р.М. в размере 3 286 000 руб., судье-секретарю Конституционного Суда Республики Дагестан Кадимовой М.Ш. в размере 2 121 000 руб. Расчёт выходного пособия судьям Конституционного Суда Республики Дагестан произведён Министерством финансов Республики Дагестан из ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности судьи Конституционного Суда Республики Дагестан, установленного в фиксированном размере Законом Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан».

До 1 января 2023 г. в судебную систему Российской Федерации входили конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»); нормы данного закона здесь и далее приводятся в редакции, действовавшей до 1 января 2023 г.).

Частью 2 статьи 17 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» было предусмотрено, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации.

Финансирование конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации производится за счёт средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В Республике Дагестан организация, порядок деятельности и статус судей Конституционного Суда Республики Дагестан были регламентированы

Законом Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» (статья 2 этого закона).¹

В соответствии со статьёй 26 Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» материальные гарантии независимости судьи Конституционного Суда Республики Дагестан, связанные с оплатой его труда, предоставлением ежегодного отпуска, социальным обеспечением, обеспечением жильём, социально-бытовым обслуживанием, обязательным государственным страхованием жизни и здоровья судьи Конституционного Суда Республики Дагестан, а также принадлежащей ему и членам его семьи собственности, устанавливаются законодательством Республики Дагестан. В случае, если федеральным законодательством, законодательством Республики Дагестан для судей предусмотрены иные нормы, повышающие уровень их правовой защиты, материального и социального обеспечения, применяются положения этих актов.

В силу части 2 статьи 2 Закона Республики Дагестан от 8 апреля 2008 г. № 18 «О государственных должностях Республики Дагестан» (в редакции, действовавшей до 1 января 2023 г.) должности Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан являлись государственными должностями Республики Дагестан (абзацы двадцать третий – двадцать шестой части 2 статьи 2).²

Оплата труда лица, замещающего государственную должность Республики Дагестан, производится в виде денежного вознаграждения и дополнительных выплат, размеры которых устанавливаются законом Республики Дагестан. К дополнительным выплатам относятся: ежемесячное денежное поощрение; ежеквартальное денежное поощрение; материальная помощь; единовременная денежная выплата (пособие на лечение) при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска; премии (части 1, 2 статьи 14 Закона Республики Дагестан от 8 апреля 2008 г. № 18 «О государственных должностях Республики Дагестан»).

Размеры денежного вознаграждения лицам, замещающим государственные должности Республики Дагестан, установлены Законом Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан» (статья 1 названного закона).

Согласно приложению к Закону Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц,

¹ Статьёй 14 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 «Об упразднении Конституционного Суда Республики Дагестан и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Дагестан» Закон Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» признан утратившим силу с 1 января 2023 г.

² Статьёй 14 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 абзацы двадцать третий – двадцать шестой части 2 статьи 2 Закона Республики Дагестан от 8 апреля 2008 г. № 18 «О государственных должностях Республики Дагестан» признаны утратившими силу с 1 января 2023 г.

замещающих государственные должности Республики Дагестан» в редакции, действовавшей до 1 января 2023 г., размер денежного вознаграждения Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан составлял 118 400 руб. в месяц, заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан – 106 000 руб. в месяц, судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан – 101 000 руб. в месяц.³

Пунктом 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» установлено, что до 1 января 2023 г. конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации упраздняются и в связи с этим были внесены изменения в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», которыми признаны утратившими силу нормы этого закона, касающиеся конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» определено, что судьям конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, действовавших на день вступления в силу Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (1 января 2023 г.), прекратившим исполнение своих полномочий в соответствии со статьёй 5 указанного закона, а также судьям конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, ранее прекратившим исполнение своих полномочий, обеспечивается сохранение в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации гарантий (включая материальное и социальное обеспечение), предусмотренных для судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в отставке.

Во исполнение статьи 17 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» в Республике Дагестан принят Закон Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 «Об упразднении Конституционного Суда Республики Дагестан и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Дагестан» (далее также – Закон Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73), которым Конституционный Суд Республики

³ Статьей 11 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 в приложение к Закону Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан» внесены изменения в виде исключения с 1 января 2023 г. позиций о денежном вознаграждении Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан.

Дагестан упразднён 31 декабря 2022 г. (статья 1 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

Полномочия судей Конституционного Суда Республики Дагестан прекращены 31 декабря 2022 г. (часть 1 статьи 2 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

Судья Конституционного Суда Республики Дагестан, полномочия которого прекращены в соответствии с частью 1 статьи 2 названного закона, считается удалённым в отставку (часть 2 статьи 2 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

Частью 4 статьи 2 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 предусмотрено, что ушедшему или удалённому в отставку судье Конституционного Суда Республики Дагестан выплачивается выходное пособие из расчёта ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый полный год работы судьёй Конституционного Суда Республики Дагестан, но не менее шестикратного размера ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности. При этом судье Конституционного Суда Республики Дагестан, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судьёй Конституционного Суда Республики Дагестан, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Пребывающему в отставке судье Конституционного Суда Республики Дагестан, имеющему стаж работы в должности судьи Конституционного Суда Республики Дагестан не менее десяти лет, выплачивается по его выбору пенсия или независимо от возраста не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере 80 процентов ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности судьи Конституционного Суда Республики Дагестан (часть 1 статьи 4 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

Порядок назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания устанавливается Правительством Республики Дагестан. Средства на обеспечение пребывающего в отставке судьи Конституционного Суда Республики Дагестан ежемесячным пожизненным содержанием выделяются из республиканского бюджета Республики Дагестан (часть 2 статьи 4 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

В случае если федеральным законодательством, законодательством Республики Дагестан для судей предусмотрены иные нормы, повышающие уровень их правовой защиты, материального и социального обеспечения, применяются положения этих актов (часть 3 статьи 4 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

На основании статьи 4 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 постановлением Правительства Республики Дагестан 15 февраля 2023 г. № 25 утверждено Положение о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, предусмотренного законодательством, судьям

Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке (далее также – Положение).⁴

Пунктом 1 Положения предусмотрено, что ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с Законом Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 назначается судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке.

Право на получение ежемесячного пожизненного содержания имеет судья Конституционного Суда Республики Дагестан, ушедший в отставку в соответствии с Законом Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73, а также судья Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающий в отставке и получавший ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с Законом Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» (пункт 2 Положения).

Ежемесячное пожизненное содержание назначается судье Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающему в отставке, выбравшему в соответствии со статьёй 4 Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73 указанную выплату (пункт 4 Положения).

Судья Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающий в отставке, не имеет права одновременно получать ежемесячное пожизненное содержание и пенсию (пункт 5 Положения).

Расчёт размера заработной платы в целях выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, удалённым в отставку, осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного денежного содержания по инвалидности судьям Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, утверждённой совместным приказом Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 августа 2015 г. № 669кд/234 (пункт 8 Положения в редакции, действовавшей до 8 июня 2023 г.).⁵

Аналогичные условия для выплаты ежемесячного пожизненного содержания судье Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающему в отставке в связи с достижением предельного возраста пребывания в должности судьи Конституционного Суда Республики Дагестан,

⁴ Постановление Правительства Республики Дагестан от 15 февраля 2023 г. № 25 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, предусмотренного законодательством, судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Республики Дагестан» вступило в силу с 16 февраля 2023 г. и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2023 г.

⁵ Пункт 8 Положения признан утратившим силу с 8 июня 2023 г. постановлением Правительства Республики Дагестан от 7 июня 2023 г. № 224 «О внесении изменений в Положение о Министерстве труда и социального развития Республики Дагестан и постановление Правительства Республики Дагестан от 15 февраля 2023 г. № 25».

были предусмотрены статьёй 24 Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан» (этот закон утратил силу с 1 января 2023 г. в связи с принятием Закона Республики Дагестан от 29 октября 2022 г. № 73).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Халитова М.Х., Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш. о взыскании недоплаченной суммы выходного пособия, денежной компенсации, процентов за задержку выплаты выходного пособия и денежной компенсации, о возложении обязанности принять решение о назначении ежемесячного пожизненного содержания, об осуществлении обязательного государственного страхования жизни и здоровья, обеспечении санаторно-курортного лечения, медицинского обслуживания и о предоставлении иных льгот, предусмотренных федеральным законодательством, суд первой инстанции сослался на положения статьи 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статей 2, 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и исходил из того, что все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом, в связи с чем гарантии их независимости, включая меры правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные федеральным законодательством, не могут быть отменены или снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Взыскивая с Республики Дагестан в лице Правительства Республики Дагестан за счёт средств казны Республики Дагестан в пользу истцов недополученную сумму выходного пособия в размере разницы между фактически выплаченным выходным пособием (без учёта дополнительных выплат) и размером выходного пособия, определённым комиссией Конституционного Суда Республики Дагестан, суд первой инстанции пришёл к выводу о правильности произведённого комиссией Конституционного Суда Республики Дагестан расчёта выходного пособия, подлежащего выплате Халитову М.Х., Акутаеву Р.М. и Кадимовой М.Ш., и счёл, что размер выходного пособия подлежит исчислению из общей суммы ежемесячного денежного вознаграждения, получаемого истцами в месяц (с учётом ежемесячного денежного поощрения, ежеквартального поощрения, премий, надбавок за учёную степень, почётное звание).

Указав на то, что после завершения ликвидационных мероприятий, связанных с упразднением Конституционного Суда Республики Дагестан, Халитову М.Х. и Акутаеву Р.М. не была выплачена денежная компенсация, предусмотренная для судей Конституционного Суда Республики Дагестан, удалённых в отставку ввиду упразднения Конституционного Суда Республики Дагестан, суд первой инстанции взыскал в пользу названных истцов данную компенсацию, определив её размер из 12 ежемесячных денежных вознаграждений (с учётом дополнительных выплат) по последним должностям, занимаемым Халитовым М.Х. и Акутаевым Р.М.

Применив к спорным отношениям положения статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции взыскал в пользу Халитова М.Х., Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш. проценты за задержку выплаты выходного пособия, в пользу Халитова М.Х. и Акутаева Р.М. проценты за задержку выплаты денежной компенсации за период с даты прекращения их полномочий по дату осуществления фактической выплаты взысканных судом денежных средств.

Суд первой инстанции также возложил на Правительство Республики Дагестан обязанность безотлагательно предоставить судьям Конституционного Суда Республики Дагестан в отставке Халитову М.Х., Акутаеву Р.М. и Кадимовой М.Ш. предусмотренные Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» гарантии, а именно назначить им ежемесячное пожизненное содержание, осуществить обязательное государственное страхование их жизни и здоровья, решить вопрос санаторно-курортного лечения, медицинского обеспечения и предоставления им иных предусмотренных федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан льгот.

Определяя в качестве ответчика по требованиям Халитова М.Х., Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш. о назначении ежемесячного пожизненного содержания Правительство Республики Дагестан, суд первой инстанции исходил из того, что Правительство Республики Дагестан на основании Закона Республики Дагестан от 7 июня 2006 г. № 33 «О Правительстве Республики Дагестан» руководит работой министерств и иных органов исполнительной власти Республики Дагестан, координирует и контролирует их деятельность, а министерства и иные органы исполнительной власти Республики Дагестан подчиняются Правительству Республики Дагестан и ответственны перед ним за выполнение порученных задач.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам Министерства финансов Республики Дагестан, Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отметив, что доводы, приведённые в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, выводов суда первой инстанции не опровергают, направлены на иное толкование норм права, на иную оценку доказательств по делу и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационным жалобам Правительства Республики Дагестан в лице Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан и оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций,

дословно процитировала выводы, изложенные в решении суда первой инстанции и в апелляционном определении суда апелляционной инстанции, и признала эти выводы основанными на правильном применении норм материального права, соответствующими установленным по делу обстоятельствам, подтверждёнными исследованными судебными инстанциями доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 67 («Оценка доказательств») Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы кассационных жалоб о несогласии с решением суда первой инстанции и апелляционным определением суда апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции ограничился суждением о том, что эти доводы являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им судебными инстанциями была дана надлежащая правовая оценка, по существу доводы кассационных жалоб направлены на переоценку исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и обстоятельств, установленных на основании этой оценки, что не является основанием для отмены в кассационном порядке решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции по доводам кассационных жалоб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции – при рассмотрении дела по кассационным жалобам Правительства Республики Дагестан в лице Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан были существенно нарушены нормы процессуального права.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ (статьи 376–390¹).

Статьёй 379⁶ ГПК РФ установлены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального

права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом (часть первая статьи 379⁶ ГПК РФ).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть первая статьи 379⁷ ГПК РФ).

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона (пункты 1–3 части второй статьи 379⁷ ГПК РФ).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть третья статьи 379⁷ ГПК РФ).

Статьёй 390 ГПК РФ определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В статье 390¹ ГПК РФ закреплены требования к определению кассационного суда общей юрисдикции.

Так, в соответствии с пунктами 7 и 8 части первой статьи 390¹ ГПК РФ в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Частью второй статьи 390¹ ГПК РФ предусмотрено, что при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17) разъяснено, что в соответствии с частью первой статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из нормативных положений параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹), регламентирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению (пункты 32–36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17) следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального права и норм процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

При проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции должен проверить, обоснованы ли доводы кассационных жалобы, представления. При этом в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. В случае оставления кассационных жалобы, представления без удовлетворения кассационный суд общей юрисдикции обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции – положения приведённых норм процессуального закона о пределах рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции, об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции и о требованиях к определению кассационного суда общей юрисдикции были нарушены, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 не учтены.

Проверяя по кассационным жалобам Правительства Республики Дагестан в лице Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан законность и обоснованность решения Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 июня 2024 г. и оставляя их без

изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, кассационный суд общей юрисдикции не установил нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела.

Между тем определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. требованиям статей 376^б и 390¹ ГПК РФ не соответствует.

Возможность включения в кассационную жалобу, направляемую в кассационный суд общей юрисдикции, доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях (пункт 6 части второй статьи 378 ГПК РФ), является гарантией прав лиц, участвующих в деле (в том числе обеспечивающей защиту одной из сторон от злоупотребления другой стороной своими процессуальными правами). Такие доводы подлежат оценке кассационным судом общей юрисдикции с изложением в определении мотивов, по которым эти доводы были приняты или отклонены (часть первая статьи 379^б, пункт 8 части первой и часть вторая статьи 390¹ ГПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, заявители кассационных жалоб, поданных в судебную коллегию по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, выражая несогласие с судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций в кассационных жалобах указывали на допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права, в числе которых:

– суды первой и апелляционной инстанций при взыскании в пользу истцов Халитова М.Х, Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш. недоплаченной суммы выходного пособия и денежной компенсации, выплачиваемых судьё Конституционного Суда Республики Дагестан, удалённому в отставку в связи с упразднением этого суда, не применили к спорным отношениям положения Закона Республики Дагестан от 8 апреля 2008 г. № 18 «О государственных должностях Республики Дагестан» и Закона Республики Дагестан от 29 декабря 2006 г. № 78 «О денежном вознаграждении и денежном поощрении лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан» и не учли, что должности Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, судьи-секретаря Конституционного Суда Республики Дагестан являлись государственными должностями Республики Дагестан, оплата труда лиц, замещающих государственные должности Республики Дагестан, производилась в виде денежного вознаграждения, которое определялось в фиксированном размере, и дополнительных выплат к нему, а не в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»;

– в ходе судебного разбирательства ответчики последовательно приводили доводы о том, что истцы являются получателями страховой пенсии по старости, а также ежемесячной доплаты к пенсии как лица, замещавшие государственные должности Республики Дагестан, между тем в силу приведённого правового регулирования спорных отношений судья

Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающий в отставке, не имеет права одновременно получать ежемесячное денежное содержание и пенсию. Суды первой и апелляционной инстанции эти доводы проигнорировали и возложили на Правительство Республики Дагестан обязанность безотлагательно принять решение о назначении истцам ежемесячного пожизненного содержания, не истребовав у истцов сведения о прекращении выплаты им страховой пенсии по старости и ежемесячной доплаты к пенсии;

– заявители кассационных жалоб обращали внимание кассационного суда общей юрисдикции на то, что суды первой и апелляционной инстанций, возлагая на Правительство Республики Дагестан обязанность назначить истцам ежемесячное пожизненное содержание, не приняли во внимание, что в соответствии с Положением о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, предусмотренного законодательством, судьям Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающим в отставке, утверждённым постановлением Правительства Республики Дагестан от 15 февраля 2023 г. № 25, органом, принимающим решение о назначении указанных выплат на основании заявления судьи, до 8 июня 2023 г. являлась Администрация Главы и Правительства Республики Дагестан, после 8 июня 2023 г. – Министерство труда и социального развития Республики Дагестан, а не Правительство Республики Дагестан;

– суды первой и апелляционной инстанций формально рассмотрели исковые требования Халитова М.Х., Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш., удовлетворив их без установления имеющих значение для разрешения дела обстоятельств и без определения положений законодательства, регулирующих спорные отношения, не дав при этом правовой оценки приводимым ответчиками в процессе судебного разбирательства доводам.

Однако названным доводам кассационных жалоб Пятым кассационным судом общей юрисдикции не дана правовая оценка с учётом норм материального права, регулирующих спорные отношения, и в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции. Кассационный суд общей юрисдикции доводы кассационных жалоб немотивированно (фразами общего характера) отклонил, по сути, проигнорировал их.

Пятым кассационным судом общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления первой и апелляционной инстанций, вопреки нормам процессуального закона, не привёл в кассационном определении мотивы, по которым пришёл к своим выводам, и закон, которым он руководствовался. Вместо этого кассационный суд общей юрисдикции выразил согласие с позицией судов первой и апелляционной инстанций, процитировав их выводы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым обратить внимание на то, что кассационный суд общей юрисдикции не дал оценки законности судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и в части возложения на Правительство Республики Дагестан обязанности безотлагательно

осуществить обязательное государственное страхование жизни и здоровья судей Конституционного Суда Республики Дагестан, пребывающих в отставке, Халитова М.Х, Акутаева Р.М. и Кадимовой М.Ш., решить вопрос их санаторно-курортного лечения и медицинского обслуживания с учётом того, имеется ли у истцов право на названные меры социальной поддержки, а у Правительства Республики Дагестан компетенция по принятию таких решений и возможность исполнения судебных актов в этой части.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности решения Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 июня 2024 г. по кассационным жалобам Правительства Республики Дагестан в лице Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан доводы кассационных жалоб не рассмотрел и фактически не проверил законность обжалуемых судебных постановлений исходя из требований материального и процессуального закона, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

Учитывая изложенное вывод кассационного суда общей юрисдикции о том, что не имеется оснований для удовлетворения кассационных жалоб Правительства Республики Дагестан в лице Министерства юстиции Республики Дагестан, Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, Министерства финансов Республики Дагестан и для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, не может быть признан правомерным, как не отвечающий нормативным предписаниям параграфа 1 главы 41 ГПК РФ.

На основании приведённого определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. нельзя признать законным, оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены определения суда кассационной инстанции и направления дела на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. по делу

№ [REDACTED] Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан по указанному выше иску отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Пятый кассационный суд общей юрисдикции в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]