



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ25-5-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 июля 2025 г. кассационную жалобу Килисиди Веры Леонтьевны на решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г.

по делу № [REDACTED] Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея по иску Килисиди Веры Леонтьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» о возмещении вреда, причинённого работником при исполнении трудовых обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., возражения на кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» по доверенности Хуако Ф.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Килисиди Вера Леонтьевна через представителя по доверенности Юрину Н.В. 11 сентября 2023 г. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юг-Авто Центр» (далее также – ООО «Юг-Авто Центр») о возмещении вреда, причинённого работником при исполнении трудовых обязанностей.

В обоснование заявленных требований представителем Килисиди В.Л. указано, что 27 марта 2019 г. в отделе продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр», расположенном по месту нахождения этого юридического лица: Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул Тахтамукай, ул. Краснодарская, д. 3, Килисиди В.Л. по договору купли-продажи приобрела у ООО «Юг-Авто Центр» автомобиль Шкода Кодиак. Стоимость автомобиля составила 2 120 000 руб., из которых 200 000 руб. внесены в кассу ООО «Юг-Авто Центр» 22 февраля 2019 г., а 1 920 000 руб. переданы продавцу-консультанту отдела продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр» Меркулову Р.О. для внесения в кассу ООО «Юг-Авто Центр». 27 марта 2019 г. приобретённый автомобиль был передан Килисиди В.Л. работниками ООО «Юг-Авто Центр» по акту приёма-передачи транспортного средства.

Впоследствии в отношении продавца-консультанта отдела продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр» М. [REDACTED] по факту хищения им шестнадцати автомобилей, принадлежащих названному юридическому лицу, в числе которых автомобиль, приобретённый Килисиди В.Л., следственным органом возбуждено уголовное дело по части четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, совершённое организованной группой либо в особо крупном размере или повлёкшее лишение права гражданина на жилое помещение). В ходе расследования уголовного дела автомобиль Шкода Кодиак, приобретённый Килисиди В.Л., был изъят следственным органом как вещественное доказательство.

Приговором Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 4 августа 2021 г., вступившим в законную силу 13 декабря 2021 г., Меркулов Р.О. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде лишения свободы со штрафом. Вещественное доказательство – автомобиль Шкода Кодиак, изъятый у Килисиди В.Л., передан в собственность ООО «Юг-Авто Центр».

Этим же приговором суда по эпизоду с автомобилем, приобретённым Килисиди В.Л., было установлено, что Меркулов Р.О., состоящий в трудовых отношениях с ООО «Юг-Авто Центр» на основании трудового договора, действуя в рабочее время на рабочем месте, с использованием служебного положения под видом заключения договора купли-продажи автомобиля завладел денежными средствами Килисиди В.Л. в размере 1 920 000 руб., переданными ею Меркулову Р.О. как работнику ООО «Юг-Авто Центр» для

внесения их в кассу ООО «Юг-Авто Центр» в качестве оплаты стоимости приобретаемого автомобиля.

Представитель Килисиди В.Л., ссылаясь на положения статей 15, 1068, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, просила суд взыскать с ООО «Юг-Авто Центр» в пользу Килисиди В.Л. 2 120 000 руб. в качестве возмещения вреда, причинённого ей работником ООО «Юг-Авто Центр» Меркуловым Р.О. при исполнении им трудовых обязанностей, приводя доводы о том, что Меркулов Р.О. во время совершения преступления в силу трудового договора являлся действующим работником ООО «Юг-Авто Центр», действия по завладению денежными средствами Килисиди В.Л. были совершены им в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника ООО «Юг-Авто Центр» по отношению к покупателю под видом заключения договора купли-продажи автомобиля.

Определением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 16 октября 2023 г. в связи с реорганизацией ООО «Юг-Авто Центр» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» (далее также – ООО «Юг-Авто») к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО «Юг-Авто», расположенное по тому же адресу, что и ООО «Юг-Авто Центр» (Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул Тахтамукай, ул. Краснодарская, д. 3).

Решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 13 декабря 2023 г. в удовлетворении исковых требований Килисиди В.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Килисиди В.Л. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 марта 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Килисиди В.Л., третьи лица Килисиди Л.Г. и Меркулов Р.О., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о

причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в марте 2019 г. Килисиди В.Л. по договору купли-продажи приобрела в отделе продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр», расположенном по адресу: Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул Тахтамукай, ул. Краснодарская, д. 3, автомобиль Шкода Кодиак стоимостью 2 120 000 руб.

При покупке автомобиля Килисиди В.Л. 22 февраля 2019 г. внесла в кассу ООО «Юг-Авто Центр» согласно квитанции к приходному кассовому ордеру и кассовому чеку денежные средства в размере 200 000 руб. Оставшаяся часть денежных средств (1 920 000 руб.) была передана Килисиди В.Л. продавцу-консультанту отдела продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр» Меркулову Р.О. для внесения в кассу этого юридического лица.

27 марта 2019 г. автомобиль был передан работниками ООО «Юг-Авто Центр» Килисиди В.Л.

31 мая 2019 г. следственным органом по заявлению ООО «Юг-Авто Центр» о совершении преступления было возбуждено уголовное дело в отношении продавца-консультанта отдела продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр» Меркулова Р.О. по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, выразившегося в хищении шестнадцати автомобилей, принадлежащих ООО «Юг-Авто Центр», в числе которых автомобиль, приобретённый Килисиди В.Л. Потерпевшими по данному уголовному делу признаны ООО «Юг-Авто Центр», ООО «Юг-Авто Центр Краснодар» и гражданин Поддубный В.Г. (клиент ООО «Юг-Авто Центр»). В ходе

расследования уголовного дела автомобиль Шкода Кодиак, приобретённый Килисиди В.Л. у ООО «Юг-Авто Центр», был изъят следственным органом как вещественное доказательство.

Приговором Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 4 августа 2021 г., вступившим в законную силу 13 декабря 2021 г., Меркулов Р.О. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде семи лет шести месяцев лишения свободы со штрафом в размере 130 000 руб. Вещественное доказательство – автомобиль Шкода Кодиак, изъятый у Килисиди В.Л., передан в собственность ООО «Юг-Авто Центр».

Указанным приговором суда установлено, что Меркулов Р.О., будучи трудоустроенным в ООО «Юг-Авто Центр» в должности продавца-консультанта отдела продаж автомобилей, не был наделён полномочиями по распоряжению, пользованию и хранению имущества ООО «Юг-Авто Центр», не имел права подписывать договоры купли-продажи автомобилей от имени продавца, которым выступал собственник автомобилей ООО «Юг-Авто Центр», не имел права получать от покупателей денежные средства, как оплату стоимости проданных транспортных средств. Имея умысел на хищение транспортных средств, Меркулов Р.О. договаривался с покупателями о предоставлении существенной скидки с условием, что оплату за автомобиль со скидкой они будут передавать ему, а не в кассу, и при согласии покупателя на такие условия получал от него деньги, которыми распоряжался по собственному усмотрению.

В материалах дела имеются: договор купли-продажи транспортного средства с условием о задатке от 22 февраля 2019 г. № 15 527, заключённый между ООО «Юг-Авто Центр» в лице управляющего директора М [REDACTED] (продавец) и Килисиди В.Л. (покупатель), на покупку автомобиля Шкода Кодиак стоимостью 2 120 000 руб.; акт приёма-передачи данного транспортного средства от 18 марта 2019 г.; договор купли-продажи транспортного средства от 27 марта 2019 г. № 15 527, заключённый между этими же сторонами на покупку автомобиля Шкода Кодиак, где стоимость автомобиля – 2 400 000 руб.; акт приёма-передачи транспортного средства Шкода Кодиак от 27 марта 2019 г. Эти документы подписаны управляющим директором ООО «Юг-Авто Центр» М [REDACTED] и Килисиди В.Л.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Килисиди В.Л. о возмещении вреда, причинённого ей работником ООО «Юг-Авто Центр» при исполнении им трудовых обязанностей, суд первой инстанции сослался на статьи 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о том, что гражданско-правовую ответственность за причинённый Килисиди В.Л. вред должно нести виновное в преступлении физическое лицо Меркулов Р.О., а не его работодатель ООО «Юг-Авто Центр», поскольку Меркулов Р.О. действовал не в рамках трудового договора и не по заданию ООО «Юг-Авто Центр», проданный

автомобиль был передан Меркуловым Р.О. покупателю помимо воли собственника ООО «Юг-Авто Центр», имущество которого было объектом преступного посягательства со стороны Меркулова Р.О.

Суд первой инстанции отметил, что совершение Меркуловым Р.О. преступления из корыстных побуждений – хищение имущества ООО «Юг-Авто Центр» на рабочем месте с использованием имущества данного общества и печати вопреки должностным обязанностям и против воли ООО «Юг-Авто Центр» и вынесение в отношении Меркулова Р.О. приговора не свидетельствуют об одобрении сделки по купле-продаже автомобиля Килисиди В.Л. юридическим лицом ООО «Юг-Авто Центр» по смыслу пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы истца Килисиди В.Л. о том, что ввиду обстановки в отделе продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр», сопутствующей передаче денежных средств за автомобиль, у неё отсутствовали сомнения в наличии у Меркулова Р.О. полномочий на получение денежных средств, суд первой инстанции отклонил, как не имеющие правового значения для дела.

По мнению суда первой инстанции, Килисиди В.Л. не доказала несение ею расходов в размере 2 120 000 руб. на приобретение автомобиля Шкода Кодиак, поскольку достоверность представленных в материалы дела договоров купли-продажи названного транспортного средства, актов приёма-передачи автомобиля опровергается приговором Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 4 августа 2021 г. Эти документы изготовлены Меркуловым Р.О. в корыстных целях в ходе совершения преступления вопреки и против воли ООО «Юг-Авто Центр».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, совершённая одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создаёт, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т. п.).

Статьёй 402 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причинённый имуществу гражданина, регламентируются главой 59 (статьи 1064–1101) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзацы первый, второй).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управлявшим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации – как сам по себе, так и в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации – устанавливает дополнительную гарантию реальной защиты нарушенных прав потерпевшей стороны в деликтных обязательствах, направлен на обеспечение при возмещении причинённого вреда баланса прав работодателя, его работника как непосредственного причинителя вреда при исполнении возложенных на него работодателем обязанностей, а также потерпевшего лица, призван стимулировать работодателя к принятию мер, направленных на снижение вероятности причинения вреда его работником, и не предполагает произвольного установления судами условий его применения (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г.

№ 1501-О-О, от 31 мая 2022 г. № 1214-О, от 26 сентября 2024 г. № 2448-О и др.).

В силу части первой статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель (часть первая статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник – это физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем (часть вторая статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель – физическое либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделённый правом заключать трудовые договоры (часть четвёртая статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества) и других работников (абзацы второй, седьмой части второй статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель вправе требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества) (абзац пятый статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть первая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений части второй статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации к прямому действительному ущербу относятся в том числе выплаты работодателя на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам.

Из приведённых нормативных положений гражданского законодательства об основаниях возложения на работодателя ответственности

за вред, причинённый его работником, в их взаимосвязи с нормами Трудового кодекса Российской Федерации о правах и обязанностях работника и работодателя, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что действующее гражданское законодательство, устанавливая в качестве общего правила наступление гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, возмещение такого вреда в полном объёме лицом, причинившим вред, допускает возложение обязанности по возмещению причинённого вреда и на лицо, не являющееся его непосредственным причинителем, в частности на работодателя в случае причинения вреда его работником при исполнении им своих трудовых обязанностей. Работник – это физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем.

Для потерпевшего лица, то есть лица, которому причинён вред, в данном случае для гражданина, полномочия непосредственного причинителя вреда как работника, находящегося при исполнении возложенных на него работодателем трудовых обязанностей, могут явствовать из обстановки, в которой действует работник и которая не порождает у потерпевшего лица обоснованных сомнений в наличии у работника полномочий действовать от имени и в интересах своего работодателя, например, когда работник находится на рабочем месте в рабочее время, имеет беспрепятственный доступ к документам работодателя, использует специальную (форменную) одежду, нагрудный знак (бейдж) с указанием на нём имени работника и должности либо иные атрибуты, подчёркивающие связь работника с работодателем.

Привлечение работодателя к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда действиями его работника при исполнении им трудовых обязанностей обусловлено в силу норм трудового законодательства наличием обязанности работодателя осуществлять управление и контроль за выполнением работником трудовой функции, а также необходимостью принятия работодателем мер, направленных на снижение вероятности причинения вреда его работником.

Если работодатель названные обязанности не выполняет, то бремя негативных последствий (возмещение вреда, причинённого потерпевшему лицу работником при исполнении трудовых обязанностей) несёт работодатель, создавший условия для неправомерного поведения своего работника отсутствием управления и должного контроля за выполнением работником трудовой функции. При этом действующее правовое регулирование позволяет работодателю, который возместил третьим лицам (потерпевшим) ущерб, причинённый работником, в том числе в результате преступных действий работника, взыскать с работника (бывшего работника) соответствующие денежные средства в порядке регресса с учётом нормативных положений трудового законодательства о материальной ответственности работника за ущерб, причинённый работодателю.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор по исковым требованиям Килисиди В.Л. к ООО «Юг-Авто» о возмещении вреда, причинённого ей работником этого юридического лица Меркуловым Р.О. при

исполнении им трудовых обязанностей, неправильно применили к спорным отношениям приведённое выше правовое регулирование, и, соответственно, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, не установили, вследствие чего пришли к ошибочному выводу о том, что гражданско-правовую ответственность за причинённый Килисиди В.Л. вред должно нести виновное в преступлении, предусмотренном частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, физическое лицо Меркулов Р.О. (бывший работник ООО «Юг-Авто Центр»), а не его работодатель ООО «Юг-Авто Центр».

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть вторая статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу юридически значимыми с учётом исковых требований Килисиди В.Л. о возмещении вреда, причинённого ей работником ООО «Юг-Авто Центр» при исполнении им трудовых обязанностей, приводимых ею в обоснование иска доводов, возражений ответчика относительно иска и подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права являлись следующие обстоятельства:

- в чём заключалась трудовая функция работника ООО «Юг-Авто Центр» Меркулова Р.О. по условиям трудового договора, что входило в круг его должностных обязанностей;

- осуществлял ли работодатель Меркулова Р.О. – ООО «Юг-Авто Центр» управление и контроль выполнения Меркуловым Р.О. трудовой функции и каким образом;

- в должностные обязанности каких работников ООО «Юг-Авто Центр» входило совершение сделок по реализации автомобилей, принадлежащих ООО «Юг-Авто Центр», от имени этого юридического лица и в связи с этим осуществление взаимодействия с иными работниками ООО «Юг-Авто Центр»;

- исполнял ли работник ООО «Юг-Авто Центр» Меркулов Р.О. свои трудовые обязанности в период приобретения Килисиди В.Л. в отделе продаж автомобилей ООО «Юг-Авто Центр» транспортного средства;

- представлялся ли Меркулов Р.О. покупателю Килисиди В.Л. как работник ООО «Юг-Авто Центр», наделённый полномочиями по продаже автомобилей на предложенных им покупателю условиях;

- имелись ли у работников ООО «Юг-Авто Центр», в том числе у продавцов-консультантов отдела продаж автомобилей, какие-либо атрибуты, отличающие их от клиентов (покупателей) ООО «Юг-Авто Центр» и подчёркивающие их связь как работников с ООО «Юг-Авто Центр»;

- какими документами были оформлена передача автомобиля покупателю Килисиди В.Л., кем были подписаны эти документы со стороны ООО «Юг-Авто Центр» и могли ли эти документы вызвать сомнения у Килисиди В.Л. как у покупателя автомобиля;

- имелись ли обстоятельства при покупке автомобиля Килисиди В.Л., которые могли или должны были указать на то, что Меркулов Р.О.

не уполномочен ООО «Юг-Авто Центр» на продажу ей автомобиля на предложенных им условиях.

Однако эти обстоятельства вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, они не вошли в предмет доказывания по делу и надлежащей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Между тем, как усматривается из материалов дела, Килисиди В.Л. в обоснование своих требований о возмещении вреда, причинённого ей работником ООО «Юг-Авто Центр» при исполнении им трудовых обязанностей, приводила доводы и доказательства о том, что передача работнику ООО «Юг-Авто Центр» Меркулову Р.О. денежных средств в размере 1 920 000 руб. происходила на территории ООО «Юг-Авто Центр» в отделе продаж как лицу, являвшемуся работником этого общества – продавцом-консультантом отдела продаж автомобилей, все документы, выданные ей Меркуловым Р.О. (договоры купли-продажи транспортного средства, акты приёма-передачи транспортного средства), подписаны директором ООО «Юг-Авто Центр» и имеют печать данного общества, обстановка, сопутствующая передаче денежных средств, не вызывала у Килисиди В.Л. сомнений в том, что у Меркулова Р.О. имеются полномочия на совершение такой сделки и получение от покупателя автомобиля денежных средств как оплату стоимости проданного транспортного средства. Оснований полагать, что Меркулов Р.О., договариваясь с ней о предоставлении существенной скидки с условием, что оплату за автомобиль со скидкой она будет передавать Меркулову Р.О., а не в кассу ООО «Юг-Авто Центр», имел умысел на хищение её денежных средств, у Килисиди В.Л. не имелось.

Суды первой и апелляционной инстанций вследствие неправильного применения норм материального права и в нарушение требований статьи 67 («Оценка доказательств») Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые доводы Килисиди В.Л. проигнорировали, указав на то, что эти доводы не имеют правового значения для дела.

Суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание и обстоятельства, установленные приговором Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 4 августа 2021 г., а именно то, что Меркулов Р.О., совершая преступление, являлся работником ООО «Юг-Авто Центр», действия по завладению денежными средствами Килисиди В.Л. в размере 1 920 000 руб. совершены Меркуловым Р.О. в рабочее время на рабочем месте (на территории ООО «Юг-Авто Центр») с использованием служебного положения работника этого общества по отношению к клиенту ООО «Юг-Авто Центр» Килисиди В.Л.

Между тем названные обстоятельства в силу положений части четвёртой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, в рамках которого судами разрешался спор о возмещении вреда,

причинённого совершённым работником при исполнении трудовых обязанностей преступлением.

Мнение судов первой и апелляционной инстанций о том, что Килисиди В.Л. не доказала несение ею расходов в размере 2 120 000 руб. на приобретение автомобиля Шкода Кодиак, неправомерно, так как не основано на установленных в рамках настоящего гражданского дела по иску Килисиди В.Л. к ООО «Юг-Авто» о возмещении вреда, причинённого ей работником этого общества при исполнении им трудовых обязанностей, обстоятельствах.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении названных исковых требований Килисиди В.Л. закону не соответствует.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Килисиди В.Л. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей первой – третьей статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Килисиди В.Л., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить исковые требования Килисиди В.Л. на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами, а также учесть правовую позицию, изложенную в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 г.: «В силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить вред, причинённый его работником, похитившим при исполнении своих трудовых обязанностей денежные средства клиента под видом заключения гражданско-правового договора от имени работодателя.».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. по делу № 2-2660/2023 Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Тахтамукайский районный суд Республики Адыгея в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи