



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-62-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 июля 2025 г. кассационную жалобу представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления внутренних дел по Южному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве по доверенностям Курсаева Александра Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г.

по делу № [REDACTED] (№ [REDACTED]) Замоскворецкого районного суда г. Москвы по иску Терёхина Валерия Юрьевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков по оплате юридических услуг по делу об административном правонарушении, судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления внутренних дел по Южному

административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве Курсаева Александра Викторовича, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Терёхина Валерия Юрьевича по доверенности Гута Игоря Валентиновича, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Терёхин В.Ю. через представителя по доверенности Гута И.В. 28 марта 2023 г. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России), в котором просил взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Терёхина В.Ю. убытки в размере 52 000 руб., понесенные в связи с оплатой юридических услуг, а также взыскать расходы на оплату государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований представитель Терёхина В.Ю. указывал, что 21 октября 2022 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием Терёхина В.Ю. На основании постановления от 21 октября 2022 г., вынесенного старшим инспектором Отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Южному административному округу Главного управления МВД России по г. Москве по делу об административном правонарушении (далее – постановление от 21 октября 2022 г. об административном правонарушении), Терёхин В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 г. постановление от 21 октября 2022 г. по делу об административном правонарушении в отношении Терёхина В.Ю. отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Терёхин В.Ю. в связи с обжалованием в судебном порядке постановления о привлечении его к административной ответственности оплатил услуги представителя (юридические услуги) в общей сумме 52 000 руб., которые в силу статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации являются убытками, причинёнными ему в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, и подлежат взысканию с МВД России как главного распорядителя бюджетных средств за счёт средств казны Российской Федерации.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 г. в удовлетворении исковых требований Терёхина В.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июня 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем МВД России и Управления внутренних дел по Южному административному округу Главного управления МВД России по г. Москве по доверенностям Курсаевым А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 11 апреля 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 21 октября 2022 г. с участием автомобиля под управлением Терёхина В.Ю. произошло дорожно-транспортное происшествие, по факту которого 21 октября 2022 г. постановлением старшего инспектора Отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Южному административному округу Главного управления МВД России по г. Москве по делу об административном правонарушении Терёхин В.Ю. был привлечён к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения).

23 октября 2022 г. между Терёхиным В.Ю. (заказчик) и Гутом И.В. (исполнитель) заключено соглашение об оказании юридических услуг по обжалованию постановления от 21 октября 2022 г. об административном правонарушении в суде. Стоимость юридических услуг определена в размере 52 000 руб. и оплачена Терёхиным В.Ю.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 г. по делу № [REDACTED] по жалобе защитника Терёхина В.Ю. – Гута И.В. на постановление от 21 октября 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Терёхина В.Ю. данное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Данное решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Терёхина В.Ю. о взыскании убытков по оплате юридических услуг (расходов на представителя) по делу об административном правонарушении, судебных расходов на уплату государственной пошлины, суд первой инстанции, руководствуясь, в частности, положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П, определении от 28 декабря 2021 г. № 2865-О, исходил из того, что для решения вопроса о возмещении истцу расходов на представителя, понесённых по делу об административном правонарушении, имеет значение основание прекращения производства по этому делу. Суд первой инстанции, установив, что дело об административном правонарушении в отношении Терёхина В.Ю. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения его к административной ответственности, при этом Терёхин В.Ю. не добивался изменения основания прекращения производства по делу об административном правонарушении на прекращение дела в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено соответствующее постановление, пришёл к выводу о том, что в данном случае права на взыскание расходов, понесённых Терёхиным В.Ю. по делу об административном правонарушении, у него не возникло.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационной жалобы представителя Терёхина В.Ю. – Гута И.В. отменила решение суда первой

инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, сославшись на нарушения судами норм материального и процессуального права, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отметил, что во вступившем в законную силу решении Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 г. по административному делу содержится указание на недоказанность вины Терёхина В.Ю. в совершении административного нарушения, а постановление от 21 октября 2022 г. об административном правонарушении (о привлечении истца к административной ответственности и назначении ему наказания в виде штрафа в размере 500 руб.), на обжалование которого понесены расходы, признано вышестоящим судом незаконным и отменено, чему суд, вопреки правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П<sup>1</sup>, не дал какой-либо оценки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции – при рассмотрении дела по кассационной жалобе представителя Терёхина В.Ю. – Гута И.В. были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В соответствии со статьёй 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Пунктом 1 статьи 125 («Порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством») Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова».

обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

К отношениям, связанным с причинением вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, применяются нормы главы 59 («Обязательства вследствие причинения вреда») Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Основания и порядок возмещения государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, закреплены в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьёй 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлёкший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного кодекса. Вред, причинённый при осуществлении

правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с данным кодексом или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Подпунктом 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, предусмотрено, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что в случае причинения вреда гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов при исполнении ими служебных обязанностей его возмещение производится в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации, за счёт соответствующей казны (казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации). Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе причинённые в рамках производства по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению на основании положений статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом общих положений статей 15 и 1064 этого кодекса.

Частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из названных в данной норме обстоятельств, в частности: отсутствие события

административного правонарушения (пункт 1); отсутствие состава административного правонарушения (пункт 2); истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6).

В абзаце втором пункта 13<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Терёхин В.Ю. полагал, что имеет право на взыскание с МВД России как главного распорядителя бюджетных средств за счёт средств казны Российской Федерации расходов на оплату юридических услуг (на представителя) в связи с прекращением решением суда в отношении его дела об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Перечень издержек по делу об административном правонарушении определён статьёй 24.7 («Издержки по делу об административном правонарушении») Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Расходы на оплату услуг защитника в этот перечень не входят.

В абзаце четвёртом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержится разъяснение о том, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании

статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова» указано, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен (абзац восьмой пункта 3.2 постановления).

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов (абзац девятый пункта 3.2 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации).

При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой, по смыслу статьи 53 Конституции Российской Федерации, государство несет обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц (постановление от 1 декабря 1997 г. № 18-П, определение от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О), ни государственные органы, ни должностные лица этих органов не являются стороной такого рода деликтного обязательства. Субъектом, действия (бездействие) которого повлекли соответствующие расходы и, следовательно, несущим в действующей системе правового регулирования гражданско-правовую ответственность, является государство или иное публично-правовое образование, а потому такие расходы возмещаются за счет соответствующей казны (абзац десятый пункта 3.2 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации).

Таким образом, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с

производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации (абзац одиннадцатый пункта 3.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П).

В пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., разъяснено, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесённых лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 28 декабря 2021 г. № 2865-О, от 26 сентября 2024 г. № 2327-О, от 26 сентября 2024 г. № 2331-О), если производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя было прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П, отказ от административного преследования по основанию истечения сроков давности привлечения к административной ответственности не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном

порядке. Из этого исходит и правоприменительная практика судов (пункт 13<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Следовательно, возмещение убытков в виде расходов на оплату услуг защитника лицу, в отношении которого прекращено дело об административном правонарушении, допускается даже при недоказанности незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц в случае прекращения такого дела в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по делу об административном правонарушении, то есть при прекращении дела об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям.

Что касается лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по основанию истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то оно вправе добиваться в рамках этого дела об административном правонарушении проверки и оценки доводов о своей невиновности в целях прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения для взыскания в дальнейшем расходов, понесённых в связи с оплатой услуг защитника по делу об административном правонарушении.

Изложенное правовое регулирование отношений по взысканию лицом расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении Вторым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы представителя Терёхина В.Ю. – Гута И.В. не применено, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не учтены, требования параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие производство в кассационном суде общей юрисдикции (статьи 376–390<sup>1</sup>), не выполнены.

В настоящем деле судом первой инстанции установлено, что решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 г. по делу № [REDACTED] по жалобе защитника Терёхина В.Ю. – Гута И.В. на постановление от 21 октября 2022 г. по делу об административном правонарушении в отношении Терёхина В.Ю. данное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Истец Терёхин В.Ю. не добивался изменения основания прекращения в отношении его производства по делу об административном правонарушении на прекращение дела в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, что не было принято во внимание Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

Утверждение суда кассационной инстанции о том, что постановление от 21 октября 2022 г. по делу об административном правонарушении о привлечении Терёхина В.Ю. к административной ответственности и назначении ему наказания в виде штрафа в размере 500 руб., на обжалование которого им понесены расходы, признано вышестоящим судом незаконным, несостоятельно, поскольку опровергается содержанием резолютивной части названного выше решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 г., которое не было обжаловано в вышестоящую инстанцию и вступило в законную силу.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы представителя Терёхина В.Ю. – Гута И.В. не проверил законность решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июня 2024 г. с учётом изложенного выше правового регулирования, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. При этом, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции и давая указание суду оценить доводы Терёхина В.Ю. о незаконности привлечения его к административной ответственности, Второй кассационный суд общей юрисдикции, по сути, допустил возможность пересмотра в рамках гражданского судопроизводства вступившего в законную силу решения суда по делу об административном правонарушении.

Ввиду изложенного вывод суда кассационной инстанции о незаконности судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, наличии оснований для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции является неправомерным.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. нельзя признать законным, оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены определения суда кассационной инстанции и направления дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. по делу № [REDACTED] (№ [REDACTED]) Замоскворецкого районного суда г. Москвы по

иску Терёхина Валерия Юрьевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков по оплате юридических услуг по делу об административном правонарушении, судебных расходов на уплату государственной пошлины отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи