



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Коммунальное хозяйство» Брайко В.И. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 17 июня 2024 года № 10673621240221919246, решение судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 ноября 2024 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 15 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Коммунальное хозяйство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 июня 2024 года № 10673621240221919246 ООО «Коммунальное хозяйство» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 15 января 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2025 года, указанное постановление должностного лица изменено: размер назначенного Обществу административного штрафа снижен до 125 000 рублей. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Брайко В.И. выражает несогласие с состоявшимися в

отношении Общества актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Общества к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 данных Правил движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-

спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200 установлено, что тяжеловесным транспортным средством является транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении следующих условий: указанные значения массы транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 2 к данным Правилам, и (или) указанные значения нагрузки на ось транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 3 к данным Правилам; владельцем автомобильной дороги установлены соответствующие дорожные знаки, и на официальном сайте владельца автомобильной дороги в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена соответствующая информация; транспортно-эксплуатационные характеристики автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) соответствуют указанным значениям массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 22 апреля 2024 года в 17:47:31 часов на 2 километре + 900 метров автомобильной дороги «К-15 Белоярск – Заринск» Алтайского края водитель тяжеловесного трехосного одиночного транспортного средства ТКМ (без модели), государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «Коммунальное хозяйство», в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение с превышением предельно допустимой нагрузки

на группу осей № 1 (оси 2-3) транспортного средства, с учетом погрешности измерений, на 14,13 процента (фактическая нагрузка составила 18,261 тонн при допустимой нагрузке 16 тонн).

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

ООО «Коммунальное хозяйство», являющееся собственником означенного выше тяжеловесного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Факт нахождения данного транспортного средства во владении и в пользовании ООО «Коммунальное хозяйство» на момент выявления противоправного деяния законным представителем Общества не отрицался.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении ООО «Коммунальное хозяйство» к административной ответственности ввиду невозможности равномерного распределения перевозимых твердых коммунальных отходов и в связи с конструктивной особенностью мусоровоза, с применением которого Общество, являясь региональным оператором по сбору, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов в Первомайском районе Алтайского края, перевозило данный груз в указанные в постановлении по делу дате, время и месте, безосновательны.

Общество, будучи неоднократно привлеченным к административной ответственности по статье 12.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за перевозку твердых коммунальных отходов на принадлежащем ему тяжеловесном транспортном средстве с превышением допустимых допустимой нагрузки на ось/группу осей транспортного средства, зная о техническом устройстве транспортного средства и его особенности в виде утяжеления задней оси транспортного средства при транспортировке этих отходов, тем не менее допустило перевозку груза с превышением допустимой нагрузки на пару осей транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов.

При этом с целью недопущения превышения допустимой нагрузки на оси транспортного средства на величину более 10 процентов при осуществлении деятельности по транспортировке отходов Общество имело возможность для соблюдения требований законодательства в области безопасности дорожного движения, в том числе посредством уменьшения объема загружаемых в транспортное средство отходов, увеличением периодичности их вывозов с мест сборов и складирования и иными способами, однако доказательств, подтверждающих, что Общество приняло все зависящие от него мер по соблюдению этих требований, не представлено, а судами при рассмотрении жалоб не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Таким образом, ООО «Коммунальное хозяйство» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и правомерно привлечено к

административной ответственности по данной норме.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Ссылки жалобы на введенный в период с 01 апреля 2025 года по 01 марта 2028 года Федеральным законом от 28 февраля 2025 года № 27-ФЗ «О внесении изменения в статью 62 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» мораторий на осуществление весового и габаритного контроля транспортных средств, используемых для транспортировки твердых коммунальных отходов, также подлежат отклонению, поскольку административное правонарушение совершено Обществом до принятия данного Федерального закона - 07 июля 2024 года, когда действовали общие нормы, регулирующие порядок весового и габаритного контроля транспортных средств без каких-либо исключений и особых указаний на то, как именно должны взвешиваться твердые коммунальные отходы и какие способы взвешивания должны при этом использоваться.

Действия (бездействие) Общества квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено Обществу должностным лицом в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

При рассмотрении жалобы на постановление по делу судья Новоалтайского городского суда Алтайского края, руководствуясь положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, снизил размер назначенного административного штрафа до 125 000 рублей, что согласуется с пунктом 6 части 1 статьи 30.7 указанного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу с 18 июля 2025 года.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное

правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Между тем постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 июня 2024 года № 10673621240221919246 о назначении ООО «Коммунальное хозяйство» административного наказания исполнено (том 2, л.д. 52, 53), а потому положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не подлежат применению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 17 июня 2024 года № 10673621240221919246, решение судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 ноября 2024 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 15 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Коммунальное хозяйство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора Общества Брайко В.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев