



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ25-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дербина Дмитрия Владимировича к страховому акционерному обществу «ВСК», Двойниной Ксении Сергеевне о защите прав потребителей и возмещении ущерба

по кассационной жалобе Двойниной Ксении Сергеевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г.

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя САО «ВСК» Писарева Антона Александровича, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дербин Д.В. обратился в суд с названным иском к САО «ВСК», Двойниной К.С, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП) транспортному средству Думчева В.Я., впоследствии уступившего права требования страхового возмещения и компенсации причиненных убытков истцу, причинены механические повреждения. На момент ДТП автомобиль причинителя вреда Двойниной К.С. был застрахован в САО «ВСК» по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - договор ОСАГО).

После обращения Думчева В.Я. с заявлением о страховом случае страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере 35 456,84 руб. Не согласившись с суммой страхового возмещения, потерпевший обратился к страховой компании с заявлением о доплате страхового возмещения, выплате неустойки, возмещении расходов на оплату услуг юриста, которое было оставлено САО «ВСК» без удовлетворения.

Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовый уполномоченный) отказал в удовлетворении требования истца о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов на оплату юридических услуг, почтовых расходов.

С решением финансового уполномоченного истец не согласился и обратился в суд с иском.

В ходе судебного разбирательства после произведения дополнительной выплаты страховой компанией истец уточнил исковые требования в отношении САО «ВСК»: просил суд взыскать с данного ответчика неустойку за период с 21 февраля 2022 г. по 3 октября 2023 г., расходы на оплату экспертного заключения, расходы на оплату услуг юриста по досудебному обращению, почтовые расходы.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 июля 2024 г., с САО «ВСК» взысканы неустойка в размере 42 137 руб., расходы на оплату экспертного заключения в размере 15 150 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 712,89 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 2 062 руб.; с Двойниной К.С. взысканы в счет возмещения ущерба 20 800 руб., расходы на оплату экспертного заключения в размере 4 545 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб., почтовые расходы в размере 103 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 824 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о разрешении требований к Двойниной К.С. о возмещении ущерба и судебных расходов отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции в части разрешения требований к Двойниной К.С. о возмещении ущерба и судебных расходов отменено, в отмененной части принято новое решение, которым с Двойниной К.С. взысканы в счет возмещения ущерба 46 100 руб., расходы на оплату экспертного заключения в размере 10 100 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 103 руб., расходы на оплату госпошлины - 1 276 руб.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 марта 2025 г. кассационная жалоба Двойниной К.С. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу постановления суда кассационной инстанции общей юрисдикции.

В соответствии со статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате ДТП по вине водителя Двойниной К.С. причинен ущерб транспортному средству, принадлежащему Думчеву В.Я. На момент ДТП гражданская ответственность Двойниной К.С. была застрахована по договору ОСАГО в САО «ВСК», гражданская ответственность Думчева В.Я. застрахована не была.

Согласно экспертному заключению ООО «РАНЭ-Приволжье» от 27 ноября 2022 г., организованному САО «ВСК», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 49 304 руб., с учетом износа - 35 456,84 руб.

30 ноября 2022 г. САО «ВСК» получено заявление о страховом возмещении по договору ОСАГО.

15 декабря 2022 г. страховая компания осуществила выплату страхового возмещения в размере 35 456,84 руб., отказав впоследствии в удовлетворении требований в большем размере.

Решением финансового уполномоченного в удовлетворении требований Думчева В.Я. к САО «ВСК» отказано.

В ходе рассмотрения обращения истца финансовым уполномоченным было организовано проведение независимой экспертизы поврежденного транспортного средства, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее - Единая методика), без учета износа составляет 43 100 руб., с учетом износа -31 000 руб.

28 июля 2023 г. Думчев В.Я. и Дербин Д.В. заключили соглашение об уступке права требования, в соответствии с которым Думчев В.Я. уступил истцу права требования выплаты страхового возмещения (за вычетом ранее выплаченного должником), компенсации расходов на восстановительный ремонт, а также иные права требования.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного от 14 июня 2023 г., Дербин Д.В. обратился в суд с иском к САО «ВСК» и к Двойниной К.С., приложив экспертные заключения, в соответствии с которыми определена стоимость ремонта автомобиля.

3 октября 2023 г. САО «ВСК» произвело доплату страховой выплаты истцу в размере 34 843,16 руб.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции также назначалась судебная автотехническая экспертиза для определения стоимости ремонтно-восстановительных работ.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что ответчик САО «ВСК» выплатил истцу страховое возмещение в общем размере 55 400 руб., частично выплатил неустойку (в размере 14 900 руб.), и указал, что с учетом произведенной страховой организацией выплаты размер подлежащей взысканию с САО «ВСК» неустойки составит 42 137 руб. В отношении исковых требований к Двойниной К.С. суд первой инстанции пришел к выводу, что с данного ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 20 800 руб., исходя из размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства, определенного заключением судебной экспертизы ООО «Сибирский Экспертный Центр», за вычетом выплаченного САО «ВСК» страхового возмещения. Также суд взыскал сумму государственной пошлины и судебные расходы с ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, отметив также, что размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует

иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. При этом использование при ремонте новых аналоговых деталей является более распространенным и разумным способом устранения повреждений автомобиля, так как является менее затратным, а такие детали являются более доступными в существующей экономической ситуации.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с состоявшимися судебными актами в части, касающейся удовлетворения исковых требований к ответчику САО «ВСК», отменив апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о разрешении требований к Двойниной К.С. о возмещении ущерба и судебных расходов, направив дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Проверяя законность обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 155 названного кодекса предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными

(часть 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 2, 3, 5 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом первым главы 41 этого кодекса.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376 – 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального закона следует, что судебное разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процесса и процессуальных прав лиц, участвующих в деле, на данной стадии гражданского процесса.

Лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту жительства лица, участвующего в деле, или указанному им адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Как указывает заявитель, извещения и повестки из Восьмого кассационного суда общей юрисдикции ей не поступали, при этом в материалах дела имеется информация о месте регистрации и фактического проживания

Двойниной К.С.: [REDACTED]

Кроме того, Двойниной К.С. в процессуальных документах указывался также адрес для направления корреспонденции: [REDACTED], однако по данному адресу судебная корреспонденция также не доставлялась.

Согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. в судебном заседании участвовали представители истца и ответчика САО «ВСК».

При этом, как видно из материалов дела, кассационная жалоба истца, копия определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г. о принятии к производству кассационной жалобы Дербина Д.В., а также судебное извещение о времени и месте судебного разбирательства в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции были направлены Двойниной К.С. по адресу: [REDACTED]

Таким образом, приведённые обстоятельства дают основания для вывода о том, что суд кассационной инстанции не выполнил требования норм процессуального закона (статей 155, 167, части 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) о надлежащем извещении лица, участвующего в деле (в данном случае ответчика Двойниной К.С.), о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, рассмотрев дело по кассационной жалобе Дербина Д.В.

Рассмотрение судом кассационной инстанции в судебном заседании кассационной жалобы истца Дербина Д.В., в отсутствие ответчика Двойниной К.С., не извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, создало препятствия для реализации последней предусмотренных статьями 35, 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальных прав лица, участвующего в деле, привело к искажению самой сути правосудия, направленного на обеспечение справедливой, компетентной и эффективной судебной защиты.

Исходя из изложенного, определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Двойниной К.С., что является основанием для отмены судебного постановления суда кассационной инстанции и направления дела на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

