

В нарушение закона ответчик вместо организации и оплаты восстановительного ремонта произвёл страховую выплату.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 14 ноября 2023 г. в пользу истца взыскана неустойка за период с 25 июля 2023 г. по 29 сентября 2023 г. в сумме 184 743,36 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 апреля 2024 г. иск удовлетворён. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Литвиненко М.Б. взысканы убытки в сумме 43 872,64 руб., штраф – 137 868,18 руб., неустойка с 25 июля 2023 г. 1% в день до момента исполнения обязательства в полном объёме взысканных убытков (43 872,64 руб.) от суммы надлежащего, но не осуществлённого страховщиком возмещения по договору ОСАГО от суммы 275 736,36 руб. за каждый день просрочки, с учётом взысканной неустойки решением финансового уполномоченного от 14 ноября 2023 г., не более 215 256,64 руб. (400 000 - 184 743,36), судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 апреля 2024 г. отменено в части взыскания неустойки и штрафа, в удовлетворении требований в указанной части отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, оспаривая выводы суда апелляционной инстанции о неустойке и штрафе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 4 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 мая 2023 г. произошло ДТП с участием автомобиля «Kia Rio» под управлением Р. [REDACTED] и автомобиля «BMW» под управлением Литвиненко М.Б. В результате ДТП автомобилю истца причинены повреждения. ДТП произошло по вине водителя «Kia Rio» Р. [REDACTED].

Гражданская ответственность водителя Р. [REDACTED] на момент ДТП застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО.

3 июля 2023 г. истец обратился к АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В заявлении истца выбран способ выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО путём организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства.

4 июля 2023 г. ответчик уведомил истца о необходимости предоставить банковские реквизиты.

7 июля 2023 г. страховщик провёл осмотр транспортного средства, о чём составлен акт осмотра и подготовил направление на СТОА ООО «В88», расположенную по адресу: г. Таганрог, ул. Марцевский Треугольник, 2А.

Письмо от 18 июля 2023 г. содержало сведения о готовности ответчика организовать и оплатить транспортировку транспортного средства на СТОА и обратно.

24 июля 2023 г. ответчику поступило заявление истца о согласии на доплату стоимости ремонта транспортного средства, а также о готовности провести ремонт на СТОА, о необходимости осуществить эвакуацию транспортного средства на СТОА 28 июля 2023 г.

27 июля 2023 г. ответчику поступило заявление истца об отсутствии возможности предоставить транспортное средство для эвакуации 28 июля 2023 г.

8 августа 2023 г. страховщик провёл дополнительный осмотр транспортного средства, о чём составлен акт осмотра. В целях определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства ответчик организовал проведение независимой технической экспертизы с привлечением ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис».

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 257 799,12 руб., с учётом износа – 177 700 руб.

11 сентября 2023 г. ответчику поступило заявление (претензия) истца, содержащее информацию о том, что по указанному в направлении на ремонт адресу СТОА отсутствует.

13 сентября 2023 г. ответчик получил заявление (претензию) истца с требованиями о выплате убытков, рассчитанных исходя из среднерыночных цен, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения

и 15 сентября 2023 г. в адрес ответчика поступило требование истца о выплате убытков, рассчитанных исходя из среднерыночных цен, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства ответчик вновь организовал проведение независимой технической экспертизы с привлечением ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис».

Согласно экспертному заключению от 15 сентября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 275 736, 36 руб., с учётом износа – 191 200 руб.

29 сентября 2023 г. ответчик произвёл выплату Литвиненко М.Б. в размере 275 736, 36 руб. почтовым переводом.

Истец обратился к финансовому уполномоченному, решением которого от 14 ноября 2023 г. в пользу истца взыскана неустойка за период с 25 июля 2023 г. по 29 сентября 2023 г. в сумме 249 627, 32 руб.

В соответствии с заключением судебной экспертизы рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 319 609, 95 руб., с учётом износа – 191 200 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал незаконной замену страховщиком восстановительного ремонта автомобиля страховой выплатой и взыскал в пользу истца убытки, вызванные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства, в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, определённой по рыночным ценам без учёта износа транспортного средства и за вычетом выплаченных страховщиком сумм.

Установив факт нарушения срока исполнения обязательств по договору ОСАГО и отказа страховщика добровольно удовлетворить требования потерпевшего, суд пришёл к выводу о взыскании неустойки, а также штрафа, рассчитав их от суммы убытков, при этом не усмотрев оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменяя решение суда в части взыскания неустойки, суд апелляционной инстанции признал неправильным её расчёт из размера убытков и рассчитал неустойку исходя из размера надлежащего страхового возмещения – стоимости восстановительного ремонта, который должен был осуществить страховщик (организовать и оплатить), определённой по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа автомобиля.

Учитывая, что в период разрешения спора убытки страховщиком уже возмещены, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для взыскания неустойки.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в его взыскании, суд апелляционной инстанции сослался на то, что

штраф исчисляется от размера взысканного страхового возмещения, а в данном случае судом взысканы убытки, а не страховое возмещение.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требований истца о взыскании неустойки и штрафа приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Как указано выше, факт незаконного отказа страховщика от страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта в натуре судами установлен.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах втором и третьем пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

№ 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 82 этого же постановления разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

В силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присуждённых потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказал во взыскании неустойки и штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются

существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. в части взыскания штрафа подлежат отмене с направлением дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. отменить в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

