



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-70-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями защитника Королева К.Ф., действующего на основании доверенности в интересах Королева В.К., на вступившие в законную силу постановление контролера 1 категории ГКУ «АМПП» от 24 января 2023 года № 0355431010123012401015742, решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 июня 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 15 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Королева Виталия Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее по тексту - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

у с т а н о в и л:

постановлением контролера 1 категории ГКУ «АМПП» от 24 января 2023 года № 0355431010123012401015742, оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 июня 2023 года, решением судьи Московского городского суда от 15 апреля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, Королев В.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации,

защитник Королев К.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере пяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к названной норме под городской парковкой в настоящей статье следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

Приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01 августа 2019 года № 61-02-343/9 утверждены Правила пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядок и размер оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках (далее - Правила пользования платными городскими парковками), в силу пункта 2.4 которых пользователь обязан в течение пяти минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем внесения платы за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пункте 2.3.1 настоящих Правил, за исключением следующих случаев: размещение транспортного средства осуществляется бесплатно в соответствии с настоящими Правилами; внесена годовая резидентная плата за пользование парковочными местами платных городских парковок в соответствии с дефисом первым строки 4 таблицы, а также если внесена плата за льготное размещение транспортного средства, предоставляемого в рамках услуги каршеринг, в соответствии с дефисом первым строки 6 таблицы независимо от времени въезда на парковочное место; внесена плата за размещение одного транспортного средства на парковочном месте платной городской парковки в соответствии со строками 2 и 3 таблицы.

Невыполнение установленного настоящим пунктом требования считается неуплатой за размещение транспортного средства на платной городской парковке и влечет административную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных

средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 19 января 2023 года на парковочном месте платной городской парковки № 4036 по адресу: город Москва, улица Баркляя, дом 12, выявлен факт размещения с 12.10.19 часов до 12.16.13 часов транспортного средства марки «Ситроен Евасион», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Королев В.К., без осуществления в нарушение требований пункта 2.4 Правил пользования платными городскими парковками оплаты в течение пяти минут за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Представленные по делу доказательства получили оценку по правилам статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном установлении все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Королев В.К., являющийся собственником припаркованного без оплаты транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и норм Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Королева В.К. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Королеву В.К. в соответствии с санкцией части 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Согласно Примечанию к названной статье положение части 3 данной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные в частности законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием

транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

При подаче жалоб на постановление по делу защитник Королев К.Ф. утверждал о непричастности Королева В.К. к вмененному административному правонарушению, указывая на то, что в момент фиксации административного правонарушения принадлежащее его сыну транспортное средство находилось в его пользовании, что также подтверждается страховым полисом ОСАГО, в который вписан только он (Королев К.Ф.).

Между тем нижестоящими судами не установлено оснований для освобождения Королева В.К. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку иных достаточных и допустимых доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Королеву В.К. транспортное средство непосредственно в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании Королева К.Ф. судам в соответствии с Примечанием к статье 1.5 и частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Королевым В.К. и его защитником не представлено.

Явка лица, с которым Королев К.Ф. по его версии встречался после парковки транспортного средства в указанные в постановлении по делу дату и время, в судебное заседание для дачи показаний в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не обеспечена, доказательств, подтверждающих, что Королев В.К. в это время находился в ином месте, также не представлено.

Таким образом, принцип презумпции невиновности при производстве по делу не нарушен, бремя доказывания распределено правильно.

Право Королева В.К. на защиту при производстве по делу реализовано им и его защитником по своему усмотрению.

Указание Королева К.Ф. в полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, само по себе не свидетельствует о невозможности Королева В.К. управлять принадлежащим ему транспортным средством, в том числе в момент выявления противоправного деяния.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому положения данного Кодекса, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившее в законную силу постановления по таким делам на данную стадию производства по делу об административном правонарушении не распространяются, в связи с чем приложенные к настоящей жалобе письменные объяснения от имени Королева К.Ф. не подлежат оценке в настоящей стадии производства по делу, а заявленное Королевым

К.Ф. ходатайство о приобщении этих объяснений к материалам дела не основано на нормах закона.

При этом из этого заявления не следует, что Королев К.Ф. был предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности за дачу ложных показаний в соответствии с частью 5 статьи 25.7, частью 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление контролера 1 категории ГКУ «АМПП» от 24 января 2023 года № 0355431010123012401015742, решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 июня 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 15 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Королева Виталия Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», оставить без изменения, жалобу с дополнениями защитника Королева К.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев