



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-68-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Постниковой Марии Владимировны к публично-правовой компании «Фонд развития территорий» о признании права на получение возмещения, взыскании возмещения по кассационной жалобе Постниковой Марии Владимировны на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителей Постниковой М.В. – Чирковой И.В. и Второвой Л.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей публично-правовой компании «Фонд развития территорий» Долговой Т.В. и Бубновой О.Г., возражавших против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постникова М.В. обратилась в суд с иском к публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – ППК «Фонд развития территорий» и Фонд) о признании права на получение возмещения, взыскании возмещения.

В обоснование заявленных требований указала на то, что на основании заключённого 3 февраля 2022 года с Колеватых Т.В. договора уступки права требования истцу принадлежит право требования передачи в собственность трёхкомнатной квартиры № ■ общей площадью 89,32 кв. м, в строящейся группе секционных жилых домов со встроенными автостоянками и инженерными коммуникациями, расположенной по адресу: ■

Колеватых Т.В. приобрела право требования в результате ряда заключения последовательных договоров уступки права требования, возникшее из договора участия в долевом строительстве от 23 июня 2014 года.

Это право требования включено в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений в рамках дела о банкротстве застройщика ООО «Жилстрой» определением Арбитражного суда Ярославской области от 28 февраля 2021 года.

30 декабря 2020 года наблюдательным советом ППК «Фонд развития территорий» принято решение о восстановлении прав граждан путём завершения строительства, которое впоследствии пересмотрено, способом восстановления прав избрана выплата возмещения.

На обращение истца о выплате возмещения ответчик ответил отказом, сославшись на часть 3 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ).

Не согласившись с отказом, Постникова М.В. обратилась в суд и просила признать её право как участника долевого строительства на получение возмещения, предусмотренного частью 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ, взыскать с ответчика сумму возмещения в размере стоимости помещения, подлежащего передаче участнику долевого строительства.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 года Постниковой М.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Постниковой М.В., поданной в порядке части 3 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 22 апреля 2025 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 9 июня 2025 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 года отменено, кассационная жалоба Постниковой М.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 23 июня 2014 года между ООО «Жилстрой» (застройщик) и ООО «Лексон» (участник долевого строительства) был заключён договор участия в долевом строительстве, в соответствии с пунктами 2.1 и 2.4 которого застройщик

обязуется своими силами и (или) с привлечением других лиц в предусмотренный договором срок построить на земельном участке общей площадью 19 000 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED],

[REDACTED] (напротив жилого дома № [REDACTED]), строительный объект – многоквартирный жилой дом и передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – квартиру № [REDACTED] общей площадью 89,32 кв. м, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену.

3 февраля 2016 года между ООО «Лексон» и ООО «Е-Строй» заключён договор уступки права (требования) по договору участия в долевом строительстве от 23 июня 2014 года.

21 апреля 2016 года между ООО «Е-Строй» и ООО «Капитал» заключён договор уступки права (требования) по договору участия в долевом строительстве от 23 июня 2014 года.

11 января 2017 года между ООО «Капитал» и Колеватых Т.В. заключён договор уступки права требования по вышеуказанному договору.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 3 февраля 2020 года ООО «Жилстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

30 декабря 2020 года наблюдательным советом ППК «Фонд развития территорий» принято решение о восстановлении прав граждан – участников долевого строительства путём завершения строительства вышеуказанного многоквартирного жилого дома.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 28 февраля 2021 года признано обоснованным и включено в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Жилстрой» требование Колеватых Т.В. о передаче жилого помещения – трёхкомнатной квартиры № [REDACTED] общей площадью 89,32 кв. м, расположенной в доме по адресу: [REDACTED] (напротив жилого дома № [REDACTED]), за которую произведена оплата в размере 3 572 800 руб.

3 февраля 2022 года между Колеватых Т.В. и Постниковой М.В. был заключён договор уступки права требования, в соответствии с которым к Постниковой М.В. перешло право требования передачи вышеуказанного жилого помещения к застройщику ООО «Жилстрой». Договор уступки зарегистрирован в установленном законом порядке 7 февраля 2022 года.

В соответствии с выпиской из реестра требований кредиторов от 23 мая 2022 года № 111 требования истца Постниковой М.В. в отношении спорной квартиры включены в реестр требований кредиторов ООО «Жилстрой» о передаче жилых помещений.

На обращение истца о выплате возмещения ответчик сообщил об отсутствии оснований для выплаты возмещения в соответствии с частью 3 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в данном случае отсутствует совокупность условий, при соблюдении которых у участника долевого строительства, имеющего право требования о передаче жилого помещения, включённого в реестр требований участников строительства, возникает право на получение возмещения, предусмотренного частью 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ.

При этом суд принял во внимание, что право требования передачи объекта по договору участия в долевом строительстве возникло у Постниковой М.В. на основании договора уступки права от 3 февраля 2022 года, то есть заключённого после признания застройщика ООО «Жилстрой» банкротом и открытия конкурсного производства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признав решение законным и обоснованным.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела,

установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем принятые по делу судебные постановления указанным требованиям закона не отвечают.

Согласно части 3 статьи 23.2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» выплата возмещения гражданам – участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, предусматривающим передачу жилых помещений, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13 июля 2020 года № 202-ФЗ) выплата возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, включённые в реестр требований участников строительства, осуществляется на основании принятого Фондом решения о финансировании указанных в пункте 5 части 2 статьи 13.1 данного федерального закона мероприятий за счёт его имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае, если застройщик признан арбитражным судом банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство. Такая выплата осуществляется до даты завершения процедуры конкурсного производства застройщика.

Частью 3 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ (в вышеуказанной редакции) установлено, что физическое лицо, которое приобрело право требования о передаче жилого помещения и (или) передаче машино-места и нежилого помещения после признания застройщика банкротом и открытия конкурсного производства, не имеет права на получение возмещения по такому требованию.

Пунктом 17 статьи 13 Федерального закона от 13 июля 2020 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что положения части 3 статьи 13 Федерального закона № 218-ФЗ в части отсутствия права на получение возмещения физическим лицом, имеющим требование о передаче жилого помещения, и (или) машино-места, и (или) нежилого помещения на основании соглашения (договора), в соответствии с которым производится

уступка прав требования физического лица, применяются к соглашению (договору) об уступке прав требования, заключённому после дня вступления в силу данного федерального закона, если на момент совершения сделки по передаче права требования застройщик признан банкротом. Физическое лицо, которое приобрело право требования о передаче жилого помещения, и (или) машино-места, и (или) нежилого помещения у юридического лица до 27 июня 2019 года, если на момент совершения такой сделки по передаче права требования застройщик не признан банкротом и в отношении его не открыто конкурсное производство, вправе получить возмещение по указанному требованию в порядке, установленном статьёй 13 Федерального закона № 218-ФЗ (в редакции данного Федерального закона).

По смыслу приведённых правовых норм одним из условий, при котором у гражданина возникает право на выплату возмещения, является приобретение им права требования о передаче жилого помещения у физического лица до вступления в законную силу Федерального закона от 13 июля 2020 года № 202-ФЗ, то есть до 13 июля 2020 года, если на момент совершения сделки по передаче права требования застройщик признан банкротом.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обстоятельства, имеющие юридическое значение для рассмотрения данного дела, оставлены судами без внимания и правовой оценки.

Судом установлено, что Постникова М.В. заключила договор уступки права требования о передаче жилого помещения 3 февраля 2022 года, договор зарегистрирован 7 февраля 2022 года, при этом застройщик признан банкротом решением Арбитражного суда Ярославской области от 3 февраля 2020 года.

Вместе с тем, обращаясь в суд с данными требованиями, Постникова М.В. ссылаясь на то, что на момент заключения договора уступки права требования и приобретения права требования передачи жилого помещения действовало решение наблюдательного совета ППК «Фонд развития территорий» о восстановлении прав граждан путём завершения строительства вышеуказанного многоквартирного жилого дома.

Из материалов дела следует, что в связи с невозможностью завершения строительства проблемного объекта ООО «Жилстрой» в установленный законом срок врио Губернатора Ярославской области 16 марта 2022 года направил ППК «Фонд развития территорий» информационное письмо с просьбой повторно вынести на рассмотрение

наблюдательного совета вопрос о восстановлении прав граждан, чьи денежные средства были привлечены для строительства проблемного объекта, в целях принятия решения о выплате денежного возмещения, указав, что данные меры позволят сократить сроки восстановления прав пострадавших граждан, а также наиболее эффективно использовать средства федерального и регионального бюджетов.

19 мая 2022 года наблюдательным советом ППК «Фонд развития территорий» было принято решение о выплате возмещений гражданам, заключившим договоры участия в долевом строительстве с застройщиком ООО «Жилстрой» в отношении спорных объектов строительства.

Федеральным законом от 19 декабря 2022 года № 542-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 13.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ были внесены изменения, установившие порядок принятия Фондом решений об изменении способа восстановления прав граждан – участников долевого строительства.

Так, в соответствии с частью 3.4 статьи 13.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2022 года № 542-ФЗ) Фонд вправе принять решение об изменении решения о финансировании мероприятий по завершению строительства объекта незавершённого строительства на решение о финансировании мероприятий, указанных в пункте 5 части 2 этой статьи (на выплату возмещения гражданам в соответствии со статьёй 13 данного федерального закона).

Частью 3.15 статьи 13.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ (в названной выше редакции) предусмотрено, что в случае принятия Фондом решения об изменении способа восстановления прав граждан Фонд осуществляет за счёт своего имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, выплату возмещения гражданам, указанным в пункте 2 части 3.10 этой статьи, в соответствии со статьёй 13 данного федерального закона. Выплата возмещения осуществляется в том числе лицам, которые в период со дня принятия решения о финансировании мероприятий по завершению строительства объектов незавершённого строительства до дня принятия Фондом решения об изменении способа восстановления прав граждан приобрели право требования о передаче жилого помещения, машино-места и (или) нежилого помещения по договору, заключённому до признания застройщика банкротом. При этом положения части 3 статьи 13 данного федерального закона не применяются.

Таким образом, обязанность Фонда осуществить выплату возмещения гражданам – участникам долевого строительства прямо предусмотрена действующим законодательством.

Фонд предназначен для реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантий защиты прав и законных интересов граждан – участников строительства. В правоотношениях,

возникших в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов, Фонд выполняет, прежде всего, публичную функцию по разрешению вопросов о жилищных правах граждан.

В условиях принятия решения о выплате возмещения гражданам – участникам долевого строительства спорного жилого дома Фонд не может произвольно отдавать предпочтение тем или иным участникам строительства, поскольку это приведёт к нарушению принципа равенства, гарантированного частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2023 года № 305-ЭС19-22493(38), из социального характера государства, принципов равенства граждан перед законами, смысл, содержание и применение которых определяются правами и свободами человека и гражданина (статьи 7, 18, 19 Конституции Российской Федерации), следует: коль скоро государство решило предоставить помощь своим гражданам, то она должна в равной степени распространяться на граждан, находящихся в одной категории лиц. Иной подход разумного объяснения не находит.

К такой категории, в частности, относятся все граждане конкретного многоквартирного дома (жилого комплекса и т.п.), инвестировавшие свои средства в жилищное строительство в этом объекте для удовлетворения своих жилищных нужд. В таком случае при вмешательстве государства в правоотношения должны быть защищены в равной степени (по крайней мере в экономическом смысле) все эти граждане: как те, что претендуют на получение от застройщика-банкрота в этом доме жилых помещений по действующим договорам участия в долевом строительстве (первая группа), так и те, что расторгли такие договоры и претендуют на получение денежных выплат (вторая группа).

С государственной поддержкой члены первой группы вправе рассчитывать на получение жилых помещений в натуральном виде, чем, по сути, будут полностью реализованы их жилищные права. Из принципа равенства следует, что члены второй группы должны получить не меньшие гарантии. В отсутствие законных оснований на получение ими жилых помещений они вправе рассчитывать на предоставление им от фонда, которому передаётся объект, проинвестированный в том числе и членами этой группы, денежной компенсации.

Размер такой компенсации должен соответствовать рыночной стоимости жилых помещений на момент её фактической выплаты. Только при таком подходе будет восстановлена возможность для таких лиц приобрести жилые помещения в равной степени с участниками первой группы и тем самым также полностью реализовать свои жилищные права.

Указанная правовая позиция приведена в пункте 12 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве),

утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 года.

Правила выплаты возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, определённых подпунктом 3.1 пункта 1 статьи 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», включённые в реестр требований участников строительства, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2017 года № 1233 (далее – Правила № 1233).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2023 года № 661 в названные правила внесены изменения, дополнившие основания выплаты компенсации случаем принятия Фондом решения о пересмотре ранее принятого решения о завершении строительства на выплату компенсации.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 1233 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2023 года № 661 выплата возмещения осуществляется на основании принятого Фондом решения о финансировании мероприятий, указанных в пункте 5 части 2 статьи 13.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ, или решения об изменении решения о финансировании мероприятий по завершении строительства объекта незавершённого строительства на решение о финансировании мероприятий, указанных в пункте 5 части 2 статьи 13.1 этого закона.

Пунктом 4 Правил № 1233 определены сроки обращения с заявлением о выплате возмещения на основании решения о финансировании и сроки обращения с заявлением о выплате возмещения на основании решения об изменении способа восстановления прав граждан. В частности, если основанием для выплаты возмещения является решение об изменении способа восстановления прав граждан, то граждане вправе обратиться с заявлением о выплате возмещения не позднее 3 лет со дня размещения на сайте Фонда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о принятии Фондом решения об изменении способа восстановления прав граждан.

В пунктах 6 и 6 (1) Правил № 1233 установлен перечень документов, необходимых для обращения за возмещением на основании решения о финансировании (пункт 6) и на основании решения об изменении способа восстановления прав граждан (пункт 6 (1)).

Из приведённых положений законодательства следует, что выплата возмещения участникам долевого строительства Фондом осуществляется как на основании решения о финансировании, так и на основании решения об изменении способа восстановления прав граждан.

При этом выплата возмещения при принятии решения об изменении способа восстановления прав граждан осуществляется в самостоятельном порядке, сроки и с особыми условиями. В частности, ограничение,

установленное частью 3 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ, при выплате возмещения по указанному основанию не применяется.

Как указывалось выше, Постникова М.В. приобрела права требования передачи жилых помещений до принятия Фондом решения об изменении способа восстановления прав граждан, соответственно отказ Фонда в выплате истцу возмещения со ссылкой на часть 3 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ является необоснованным.

Тот факт, что по независимым от Постниковой М.В. обстоятельствам Фондом изменён способ восстановления прав граждан, не может умалять защиту её жилищных прав и служить основанием для отказа в выплате возмещения.

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды оставили без внимания и правовой оценки, что повлекло за собой принятие решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Постниковой М.В.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное выше, устранить отмеченные недостатки и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года и определение судебной

коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи