



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Басманова Н.Ю. на вступившие в законную силу определение государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области от 17 января 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на решение судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года, решение судьи Томского областного суда от 31 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в порядке обжалования Басмановым Н.Ю. данного определения,

у с т а н о в и л:

должностными лицами ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области проведена проверка поступившего в данный орган 02 августа 2022 года заявления гражданина Басманова Н.Ю. о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лиц, ответственных на ненадлежащее содержание участка автомобильной дороги 69К-14 от границы села Нащекново Томской области до границы Шегарского района Томской области в районе села Десятово и вынесении предписания об устранении нарушений требований законодательства по обеспечению безопасности дорожного движения ввиду наличия на дорожном полотне выбоин, просадок, проломов и иных повреждений.

Установив в ходе проверки данного заявления, что перечисленные дефекты полотна дороги имеют место, однако устраняются юридическим лицом, осуществляющим на основании государственного контракта от 21 апреля 2022 года капитальный ремонт автомобильной дороги, начальником отделения ГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области должностное лицо административного органа 31 августа 2022 года вынесено заключение об окончании проводимой проверки

(л.д. 36-36), о чем сообщено заявителю и заинтересованным лицам.

После обжалования Басмановым Н.Ю. действий ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области и его должностных лиц в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и вынесения соответствующих судебных решений государственным инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области составлен рапорт на имя начальника данного административного органа (зарегистрирован в КУСП № 131 16 января 2023 года), согласно которому в действиях собственника автомобильной дороги ОГУП «Кожевниковское ДРСУ» формально усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18).

Определением государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области от 17 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года, в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку имеющиеся недостатки содержания автомобильной дороги устранены АО «Автодорстрой» в рамках исполнения государственного контракта от 21 апреля 2022 года.

Решением судьи Томского областного суда от 31 октября 2023 года определение государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области от 17 января 2023 года и решение судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года решение судьи Томского областного суда от 31 октября 2023 года изменено путем исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное решение оставлено без изменения, жалобу Басманова Н.Ю. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Басманов Н.Ю. выражает несогласие с актами, вынесенными должностным лицом и предыдущими судебными инстанциями, ставит вопрос об их отмене и возвращении заявления Басманова Н.Ю. в ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области для рассмотрения по существу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;
- 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;
- 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;
- 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

5) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о замене назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на иной вид административного наказания в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 30.1 настоящего Кодекса.

При рассмотрении жалобы Басманова Н.Ю. на определение государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району от 17 января 2023 года и решение судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года, судья областного суда, установив, что при рассмотрении заявления Басманова Н.Ю. должностным лицом административного органа были неверно определены обстоятельства, подлежащие исследованию и оценке, и не выполнены требования, предусмотренные статьями 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о задачах рассмотрения дела и установлении всех юридически значимых обстоятельств, а судьей районного суда при рассмотрении жалобы на это определение данные нарушения не устранены, отменил вынесенные определение должностного лица и решение судьи районного суда и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Между тем, как обоснованно отмечено судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, дело об административном правонарушении по результатам проверки заявления Басманова Н.Ю. не возбуждалось, а потому прекращение производства по делу по любому из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, противоречит нормам данного Кодекса

При этом судьей областного суда не учтено, что по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной

ответственности на время пересмотра постановления по делу об административном правонарушении (в рассматриваемом случае в силу части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) само по себе не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, судьей Томского областного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что оставлено без внимания судьей кассационной инстанции.

Кроме того, выводы судьи областного суда об исчислении срока давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с 31 июля 2022 года – с момента выявления заявителем Басмановым Н.Ю. признаков правонарушения, противоречат части 2 статьи 4.5 указанного Кодекса и правовой позиции, сформулированной в абзаце 3 пункта 14 означенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В свою очередь судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что судьей областного суда допущены процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для отмены вынесенного им 31 октября 2023 года решения не усмотрел, при этом изменил данное решение путем исключения указания на прекращение производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что не соответствует требованиям статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое рассмотрение жалоб судьями областного и кассационного судов не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьями областного и кассационного судов процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на выводы, сделанные в рамках рассмотрения жалоб Басманова Н.Ю., поданных на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах решение судьи Томского областного суда от 31 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года подлежат отмене, жалоба Басманова Н.Ю. на вынесенные в порядке обжалования Басмановым Н.Ю. определения государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области от 17 января 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на решение судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года, которым данное определение оставлено без изменения - возвращению в Томский областной суд на новое рассмотрение с вынесением законного и обоснованного решения, соответствующего требованиям подлежащих применению процессуальных норм.

Иные доводы жалобы в настоящей стадии производства не подлежат разрешению по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Басманова Н.Ю. удовлетворить частично.

Решение судьи Томского областного суда от 31 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в порядке обжалования Басмановым Н.Ю. определения государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по Шегарскому району Томской области от 17 января 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения судьи Шегарского районного суда Томской области от 12 сентября 2023 года, которым данное определение оставлено без изменения, отменить.

Жалобу Басманова Н.Ю. на указанные определение должностного лица и решение судьи районного суда направить в Томский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев