



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Исаева Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Кузнецка Пензенской области от 27 марта 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 18 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года, вынесенные в отношении Исаева Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Кузнецка Пензенской области от 27 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 18 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года, Исаев Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исаев Е.А. со ссылкой на Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет назначение административного наказания в

виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частями 1.1, 1.3 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно материалам дела постановлением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 15 ноября 2023 года, вступившим в законную силу 12 декабря 2023 года, Исаев Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административном наказании в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей (л.д. 5- 83).

С заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения указанного постановления в порядке статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Исаев Е.А. не обращался.

В установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях шестидесятидневный срок со дня вступления данного постановления в законную силу административный штраф Исаевым Е.А. не уплачен.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 27 марта 2024 года в отношении Исаева Е.А. судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Кузнецку и Кузнецкому району УФССП России по Пензенской области протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения Исаева Е.А. к административной ответственности по названной норме постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Кузнецка Пензенской области от 27 марта 2024 года.

Судьи районного и кассационного судов с выводами мирового судьи согласились.

Между тем состоявшиеся по данному делу судебные акты нельзя признать законными.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших

совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

При производстве по делу Исаев Е.А. последовательно указывал на то, что 19 декабря 2023 года в отношении его как физического лица через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг возбуждена процедура внесудебного банкротства, соответствующие сведения включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Данные доводы надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили.

Между тем, как усматривается из материалов дела (л.д. 72-75), 19 декабря 2023 года Исаев Е.А. обратился в МБУ «МФЦ города Кузнецка» с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 223.2 Закона о банкротстве с указанием сведений о кредиторах по денежным обязательствам и размере их требований, обязательного платежа – административного штрафа в размере 5 000 рублей.

20 декабря 2023 года МБУ «МФЦ города Кузнецка» сообщило о возбуждении процедуры внесудебного банкротства в отношении должника Исаева Е.А. с размещением этих сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации Закон о банкротстве в числе прочего регулирует порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов (пункт 1 статьи 1 Закона о банкротстве).

Статьей 2 Закона о банкротстве к обязательным платежам отнесены в числе иных административные штрафы.

В силу положений абзаца первого пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве в целях указанного закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено названным законом.

Согласно пункту 2 данной статьи требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не

являются текущими ни в какой процедуре (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, квалификация требования об уплате административного штрафа в качестве текущего зависит от момента совершения правонарушения.

Данный правовой подход выражен в определениях и постановлениях Верховного Суда Российской Федерации, принятых по конкретным делам (определения от 17 декабря 2014 года № 304-ЭС14-5000, от 09 февраля 2015 года № 307-КГ14-2426, постановления от 20 февраля 2017 года № 5-АД16-230, от 14 февраля 2022 года № 44-АД22-3-К7 и др.), и сформулирован в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 (пункт 7), в котором в числе прочего отмечено, что штрафы, назначенные должнику в порядке привлечения к публично-правовой ответственности, в том числе административной, налоговой ответственности (например, за налоговые правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьями 120, 122, 123, 126 Налогового кодекса Российской Федерации), признаются текущими платежами, если соответствующее правонарушение совершено должником (в случае длящегося правонарушения - выявлено контролирующим органом) после возбуждения дела о банкротстве.

В рассматриваемом случае административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Исаевым Е.А. 15 сентября 2023 года, то есть до принятия многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг заявления Исаева Е.А. о признании его как гражданина банкротом во внесудебном порядке.

Следовательно, в соответствии с положениями Закона о банкротстве и согласно судебной практике Верховного Суда Российской Федерации данный обязательный платеж не являлся текущим, подлежал включению в реестр требований кредиторов в соответствии с установленной очередностью их удовлетворения, был заявлен должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, сведения о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства были включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и указанная процедура внесудебного банкротства не была прекращена (завершена эта процедура была 21 июня 2024 года - л.д. 72).

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Приведенные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что в действиях Исаева Е.А. отсутствует такой необходимый признак состава вмененного ему

противоправного деяния как умышленная вина в неуплате административного штрафа в установленный законом срок.

С суждением судьи кассационной инстанции со ссылкой на положения частей 1.1 и 4.1 статьи 69.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о том, что на период включения сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина Исаева Е.А. процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (19 декабря 2023 года), исполнительный документ о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей не был предъявлен к исполнению, соответственно, судебный пристав-исполнитель не мог на основании приведенных норм приостановить исполнительное производство о взыскании штрафа, а затем окончить его при включении сведений в отношении Исаева Е.А. о завершении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (21 июня 2024 года), нельзя согласиться, поскольку в силу пункта 12 части 1 статьи 31 данного Федерального закона судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа обязан вынести постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Также нахожу не соответствующими фактическим обстоятельствам дела выводы судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции о том, что основанием для включения Исаева Е.А. в указанный реестр в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 223.2 Закона о банкротстве являлся выданный не позднее чем за один год до даты обращения с заявлением о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ имущественного характера и он предъявлялся к исполнению (направлялся для исполнения) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, и данные требования не исполнены или исполнены частично, однако, по мнению судьи кассационной инстанции, исполнительный документ о взыскании административного штрафа, который мог быть выдан лишь после 12 декабря 2023 года, не соответствовал указанным условиям, следовательно, включение Исаевым Е.А. сведений о данном штрафе в заявление о возбуждении процедуры внесудебного банкротства, не являлось основанием для процедуры банкротства во внесудебном порядке.

Согласно материалам дела Исаевым Е.А. в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке помимо обязательного платежа в виду назначенного административного штрафа под платежами в виде денежных обязательств были заявлены кредиторы и их требования, по которым состоялись вступившие в законную силу судебные решения о взыскании с Исаева Е.А. долговых денежных обязательств (л.д. 73-74), что и явилось основанием для его включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 223.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства

по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Кузнецка Пензенской области от 27 марта 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 18 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении Исаева Е.А. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Доводы жалобы в части нарушения судебными приставами-исполнителями требований нормативно-правовых актов, регулирующих их деятельность, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Исаева Е.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Кузнецка Пензенской области от 27 марта 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 18 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года, вынесенные в отношении Исаева Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев