



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Илюшина А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Первомайского судебного района города Новосибирска Новосибирской области от 27 сентября 2024 года, решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 03 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Илюшина Алексея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Первомайского судебного района города Новосибирска Новосибирской области от 27 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 03 декабря 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, Илюшин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Илюшин А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя в числе иных доводов на истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Данные доводы заслуживают внимания.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Илюшина А.В. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что он не выполнил в срок по 28 июня 2024 года предписание администрации Первомайского района города Новосибирска Новосибирской области от 24 мая 2024 года № 134 об устранении выявленных нарушений обязательных требований, установленных пунктом 4.11 Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 27 сентября 2017 года № 469, а именно: не вывез строительный мусор (лом плитки, кирпичей и т.д.) с муниципальной территории охранной зоны с кадастровым номером 54:35:084635.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 4 Первомайского судебного района города Новосибирска Новосибирской области 24 сентября 2024 года с вынесением и объявлением резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении. В полном объеме постановление изготовлено 27 сентября 2024 года, оснований для прекращения производства по делу мировой судья не усмотрел.

При проверке законности и обоснованности постановления о привлечении Илюшина А.В. к административной ответственности судья районного суда пришел к выводу о том, что постановление мирового судьи по делу об административном

правонарушении от 27 сентября 2024 года (дата изготовления постановления в полном объеме) вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел (девяносто календарных дней со дня совершения административного правонарушения), который, по мнению судьи районного суда, исчисляется со дня, следующего за днем совершения правонарушения.

Судья кассационной инстанции с данными выводами судьи районного суда согласился.

Вместе с тем эти выводы судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

В соответствии с частью 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введенной Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введенной Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ) течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Между тем пунктом 2 Примечания к статье 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что положения частей 1.1 и 3.1 настоящей статьи не применяются при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Данные изменения внесены в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях исполнения указаний Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, постановлением от 17 мая 2022 года № 19-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в этом постановлении, - незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вопросе о том, начиная с какого дня должен исчисляться предусмотренный ею срок давности привлечения к административной ответственности.

Также в этом постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из данного постановления, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - с учетом того, что в правовом государстве, высшей ценностью которого конституционно признан человек, его права и свободы (статья 2 Конституции Российской Федерации), неустранимые сомнения в правовом регулировании публичной, в том числе административной, ответственности не могут быть, по общему правилу, обращены против частных (физических и юридических) лиц как заведомо более слабой стороны складывающихся в связи с применением такой ответственности отношений, - должно осуществляться, начиная со дня совершения административного правонарушения.

Данный подход к оценке оспариваемого законоположения принципиально не опровергается частью 1 статьи 4.8 «Исчисление сроков» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока, поскольку в силу прямого указания, содержащегося в примечании к этой статье, ее положения не подлежат применению, если другими статьями названного Кодекса установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний. Во всяком случае, основанный на дословном (семантическом) восприятии правовых норм системный анализ взаимосвязанных предписаний, предусмотренных частью 1 статьи 4.5, частью 1 статьи 4.8 и примечанием к ней Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяет избежать неразрешимой (непреодолимой) средствами юридического толкования неопределенности относительно правил исчисления срока давности привлечения к административной ответственности, так как их совместная интерпретация, по сути, означает, что данный срок должен начинать исчисляться со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения.

Кроме того, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока (абзац 4 пункта 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Илюшина А.В. вопросы о соблюдении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о наличии оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса, в полной мере не исследованы.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае разрешение настоящего дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, допущенные предыдущими судебными инстанциями процессуальные нарушения являются существенными и повлияли на выводы, сделанные по настоящему делу, в связи с чем решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 03 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные по рассматриваемому делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Новосибирска Новосибирской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах иные содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Илюшина А.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 03 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Илюшина Алексея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Новосибирска Новосибирской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев