



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-29-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,  
судей Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,  
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Ермаковой Я.А.,  
осужденных Коркина Г.С. и Родионова Н.Н.,  
адвоката Мариан В.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Коркина Г.С. и его защитника - адвоката Мариан В.Е. о пересмотре приговора Королевского городского суда Московской области от 27 января 2023 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 3 августа 2023 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, выступление осужденных Коркина Г.С. и Родионова Н.Н., адвоката Мариан В.Е. в защиту интересов Коркина Г.С., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения в отношении Коркина оставить без изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Королевского городского суда Московской области от 27 января 2023 года

**Коркин Геннадий Сергеевич,** [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. С учетом зачета времени содержания под стражей со 2 мая 2021 года по 27 января 2023 года из расчета, произведенного в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ, один день нахождения под стражей за полтора дня отбывания в исправительной колонии общего режима, и ввиду отбытия назначенного наказания освобожден из-под стражи в зале суда.

Постановлено взыскать с Коркина Г.С. в солидарном порядке с Радионовым Н.Н. и Поповым И.Ю. в пользу потерпевшей Г [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 263 000 руб.

По делу также осуждены Радионов Н.Н. и Попов И.Ю., в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 3 августа 2023 года приговор от 27 января 2023 года в отношении Коркина Г.С. изменен: переqualифицированы его действия с ч.3 ст.159 УК РФ на ч.5 ст.33 и ч.3 ст.159 УК РФ, как пособничество в совершении мошенничества путем обмана в крупном размере, по которой назначено 2 года 2 месяца лишения свободы и определено считать его отбывшим наказание. В остальном приговор в отношении Коркина Г.С. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года приговор от 27 января 2023 года и апелляционное определение от 3 августа 2023 года в отношении Коркина Г.С. оставлены без изменения.

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Коркин признан виновным в пособничестве в хищении путем обмана денежных средств потерпевшей Г [REDACTED] в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Мариан В.Е. в защиту интересов осужденного Коркина выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что дело в суде первой инстанции было рассмотрено с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности сторон; в деле отсутствуют доказательства виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении; не отрицая фактов снятия в банкомате поступивших на банковскую карту Коркина денежных средств, которые он затем передал Батыжевой (уголовное преследование в отношении которой прекращено в

связи со смертью) утверждает об отсутствии данных, свидетельствующих об осведомленности Коркина о преступной деятельности других лиц в отношении потерпевшей и о преступном происхождении снимаемых им с банковской карты денежных средств по просьбе Б [REDACTED] судом необоснованно отвергнуты доводы осужденного по этому же делу Радионова о том, что он не похищал у потерпевшей Г [REDACTED] наличные денежные средства в размере 20 000 руб.; показания осужденного по этому же делу Радионова в приговоре изложены неверно; считает, что преступление в отношении потерпевшей Г [REDACTED] было окончено до момента снятия их Коркиным со своей банковской карты; сравнивает действия Коркина с действиями других лиц, на банковские карты которых были перечислены денежные средства для передачи Радионову, но те лица не были привлечены к уголовной ответственности; суд апелляционной инстанции, исключив из приговора квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, в то же время безосновательно пришел к выводу о доказанности соучастия Коркина в совершении преступления в отношении потерпевшей Г [REDACTED] на всю сумму похищенных у нее денежных средств; полагает, что поскольку все похищенные Радионовым у потерпевшей Г [REDACTED] денежные средства были с ее банковского счета ранее того момента, когда Б [REDACTED] обратилась к Коркину с просьбой снять с его банковской карты поступившие деньги, то действия осужденного по снятию этих денег и передачи их Б [REDACTED] состоялись за пределами совершенного преступления и могли быть квалифицированы лишь как способ Радионова по распоряжению похищенным с использованием неосведомленного о совершенном преступлении Коркина; суд кассационной инстанции необоснованно оставил судебные решения в отношении Коркина без изменения. Просит об отмене апелляционного и кассационного определений и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение;

- осужденный Коркин, выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит об отмене апелляционного и кассационного определений и передаче дела на новое апелляционное рассмотрение, указывает, что изложенные в описательной части апелляционного определения обстоятельства совершения преступления противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции; утверждает об отсутствии в его действиях состава преступления; обращает внимание на то, что на его банковскую карту было осуществлено всего два перевода денежных средств, похищенных у потерпевшей Г [REDACTED], на сумму 46 000 руб. и 47 000 руб., тогда как ему вменяется в вину пособничество в хищении всех денежных средств потерпевшей в размере 263 000 руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Вывод суда о виновности Коркина Г.С. в совершении инкриминированного ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобах осужденного Коркина доводы о том, что инкриминированное ему преступление он не совершал, а также доводы защитника о недоказанности вины Коркина, тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в кассационных жалобах осужденного Коркина и его защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Коркина Г.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или

могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Коркина Г.С., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Обвинительный приговор в отношении Коркина соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Суд апелляционной инстанции внес изменения в приговор, переквалифицировав действия Коркина с ч.3 ст.159 УК РФ на ч.5 ст.33 и ч.3 ст.159 УК РФ как пособничество в хищении чужого имущества в крупном размере, исключив при этом из действий осужденного Радионова квалифицирующий признак - совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору.

Согласно приговору с учетом внесенных в него изменений, данное решение основано на установленных судом обстоятельствах дела, свидетельствующих о том, что лица, действовавшие совместно с Родионовым, выполняли роль пособников, что исключает возможность квалификации действий Коркина по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции правильно установлено, что своими действиями, выразившимися в непосредственном снятии со своей банковской карты денежных средств, ранее принадлежавших потерпевшей Г [REDACTED] и переведенные в результате мошеннических действий на банковскую карту Коркина, в размере 47 000 руб. и 46 000 руб., Коркин оказал пособничество в завладении путем обмана денежными средствами потерпевшей Г [REDACTED] на общую сумму 263 000 руб., те совершение преступления, на совершение которого был направлен умысел его исполнителя.

При таких обстоятельствах действия Коркина правильно квалифицированы как пособничество в хищении чужого имущества в крупном размере, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, не имеется.

Наказание Коркину назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Коркину наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданский иск потерпевших разрешен судом в соответствии с требованиями закона.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установили, что уголовное дело в отношении Коркина рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом суд апелляционной инстанции внес необходимые изменения, переквалифицировал действия Коркина и снизил назначенное ему ранее наказание.

Содержание апелляционного и кассационного определений соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Коркина не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного Коркина и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Королевского городского суда Московской области от 27 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 3 августа 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года в отношении **Коркина Геннадия Сергеевича** оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи