



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41–УД25-15-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Боровикова В.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

защитника - адвоката Шаврак Е.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шаврак Е.Б. в защиту осужденного Клюева Н.В. на приговор Батайского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 20 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года.

По обжалуемому приговору

Клюев Николай Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, взят под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей с 23 мая 2023 года по 24 мая 2023 года, с 16 апреля 2024 года до дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбытия наказания из расчета один день за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

Разрешены вопросы об арестованном имуществе и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным Ростовского областного суда от 20 июня 2024 года приговор изменен. Из описательно-мотивировочной части при описании преступного деяния исключено указание на квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года вышеуказанные судебные решения в отношении Клюева Н.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Клюев Н.В. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств и растений, содержащих наркотические средства (марихуаны и плодовых тел грибов), в крупном размере.

Преступление совершено в период с [REDACTED] г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления защитника адвоката Шаврак Е.Б. в интересах Клюева Н.В., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Киселевой М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Шаврак Е.Б., ссылаясь и цитируя показания самого осужденного, свидетелей по делу, иные доказательства, оспаривает выводы суда о наличии у Клюева целей сбыта обнаруженных

и изъятых веществ. Утверждает, что Клюев указанные вещества хранил для личного потребления.

Просит судебные решения изменить, действия Клюева переквалифицировать на ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения предусмотренных ст. 88 УПК РФ правил оценки доказательств и, как следствие, неправильного применения уголовного закона, допущены по делу.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в своей совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в действиях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и растений, содержащих такие вещества, являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Вид и размеры изъятых веществ установлены правильно, с учетом выводов экспертов и постановлений Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», от 1.10.2012 г. №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размера наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ» и от 27.11.2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоров и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного, и особо крупного размеров культивируемых растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоров».

Не оспаривается вина в данной части и в жалобе.

Вместе с тем в части квалификации действий Клюева судебные решения подлежат изменению по вышеизложенным основаниям.

Квалифицируя действия Клюева как покушение на сбыт обнаруженных у него наркотического средства (марихуаны) и растений, содержащих наркотическое средство (плодовые тела грибов с соответствующими веществами), суд сослался на показания самого Клюева, показания свидетелей, письменные материалы уголовного дела.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что об умысле на сбыт обнаруженных у Клюева веществ свидетельствует их расфасовка, помещение в полимерные пакетики, которые были вакуумированы, т.е. в удобном для сбыта виде.

Однако приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют лишь о факте обнаружения и изъятия марихуаны и плодовых тел грибов, содержащих наркотическое средство. При этом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, в полимерные пакетики были упакованы и вакуумированы лишь плодовые тела грибов. Изъятая марихуана хранилась в стеклянной банке.

Клюев в ходе предварительного расследования и в судебном заседании последовательно утверждал о непричастности к сбыту, о том, что обнаруженные вещества приобретались и хранились для личного употребления. Первоначально он попробовал «галлюциногенные грибы», которые вырастил и высушил самостоятельно, а затем через два года решил попробовать марихуану, которую также самостоятельно вырастил, высушил и поместил в стеклянную банку.

При этом, согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, в период инкриминируемых деяний Клюев страдал синдромом зависимости от каннабиноидов начальной стадии. Также в заключении отмечено потребление им псилоцибиновых грибов, которое носило эпизодический характер без признаков зависимости.

Факт вакуумировки плодовых тел грибов Клюев последовательно объяснял тем, что по прочитанной им инструкции грибы разрушаются и теряют свое свойство при воздействии с атмосферным воздухом. Именно с этой целью он с помощью вакууматора и поместил плодовые тела грибов в полимерные пакетики.

Никто из допрошенных в судебном заседании свидетелей, в том числе, оперативных сотрудников, не указывал о наличии информации о том, что Клюев занимается сбытом наркотических средств. Их показания

свидетельствовали лишь о его причастности к незаконному обороту таких веществ.

Не имелось такой информации, в том числе удаленной, и на выданных Ключевым телефоне и жестком диске компьютера (т. 1 л.д. 131-137, т. 2 л.д. 25-38).

В выписках по счетам самого Ключева и его матери также отсутствует информация, которая могла бы подтвердить его причастность к незаконному сбыту наркотических средств.

Сведений о лицах, которые приобретали у него либо наркотические средства, либо плодовые тела грибов, содержащих наркотические средства, в материалах дела не имеется.

Таким образом, выводы суда о том, что, приобретая и храня обнаруженные наркотическое средство и растения, содержащие такие средства, Ключев преследовал цели их последующего сбыта, не подтверждаются совокупностью исследованных и приведенных в приговоре доказательств, а соответствующие доводы стороны защиты, в т.ч. самого Ключева, об отсутствии целей сбыта выращенных плодовых тел грибов и марихуаны, о том, что они предназначались для личного употребления, не опровергнуты.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения ч. 3 ст. 14 УПК РФ о том, что все неустранимые сомнения в виновности лица трактуются в пользу обвиняемого, действия Ключева подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 228 УК РФ, то есть, незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства и растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

При назначении наказания Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, относящегося к тяжким преступлениям, установленные судом смягчающие наказание обстоятельства, приведенные в приговоре данные о личности, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

С учетом изложенного, приведенных в приговоре данных о личности Ключева, который ранее не судим, на учетах нигде не состоит, добровольно обратился для прохождения соответствующего лечения, Судебная коллегия полагает, что исправление Ключева возможно без реального отбывания наказания.

В этой связи Судебная коллегия считает необходимым назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, то есть, в виде условного осуждения к лишению свободы, с возложением на Ключева обязанностей, способствующих его исправлению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Батайского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 20 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года в отношении Клюева Николая Викторовича изменить.

Действия Клюева Н.В. переквалифицировать с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Обязать Клюева Н.В. в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в указанный орган для регистрации в установленные даты.

Освободить Клюева Николая Викторовича из ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Ростовской области.

В остальном судебные решения в отношении Клюева Н.В. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]