



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-83-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крыловой Светланы Игоревны к Кутузову Михаилу Александровичу о взыскании денежных средств и процентов по договору займа, неустойки, судебных расходов, по кассационной жалобе Крыловой Светланы Игоревны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крылова СИ. обратилась в суд с иском к Кутузову М.И. о взыскании денежных средств и процентов по договору займа, неустойки, судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 5 февраля 2019 г. между ней и Кутузовым М.А. заключён договор займа на сумму 2 000 000 руб., по условиям

которого ответчик обязался возвратить полученные денежные средства в срок до 20 апреля 2019 г., а также выплачивать проценты за пользование заёмными денежными средствами в размере 5 % от суммы займа ежемесячно. Взятые на себя обязательства по договору Кутузовым М.А. не исполнены.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 февраля 2019 г. между Крыловой С.И. (заимодавец) и Кутузовым М.А. (заёмщик) заключён договор займа, по которому заёмщику предоставлены денежные средства в размере 2 000 000 руб. на срок до 20 апреля 2019 г. с выплатой процентов за пользование заёмными денежными средствами в размере 5 % от суммы займа ежемесячно.

Данный договор удостоверен нотариально.

Разрешая спор и отказывая Крыловой С.И. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлены подлинники договора займа и расписки, при этом оригинал договора займа

находится у ответчика, в связи с чем у ответчика отсутствуют неисполненные обязательства по указанному договору.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с принятым по делу решением.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В силу положений статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1). При этом если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращённой в момент передачи её заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счёт (пункт 3).

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

По смыслу приведённых положений абзаца 2 пункта 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, законом установлена презумпция того, что нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Данная презумпция прекращения обязательства может быть опровергнута, при этом бремя доказывания того, что обязательство не прекратилось, возлагается

на кредитора.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть первая); суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть вторая).

Истец, объясняя отсутствие у него подлинника договора, сослался на его утерю, представив при этом нотариально заверенную копию договора займа.

Статьёй 53 Основ законодательства о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, предусмотрено удостоверение нотариусом сделок для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма. По желанию сторон нотариус может удостоверять и другие сделки.

В силу статьи 52 Основ законодательства о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, в случае утраты лицом, от имени или по поручению которого совершалось соответствующее нотариальное действие, документа, выражающего содержание нотариально удостоверенной сделки, исполнительной надписи, или нотариального свидетельства, экземпляр которых хранится в делах нотариальной конторы в соответствии с частью второй статьи 44.1 настоящих Основ, по заявлению в письменной форме такого лица, его представителя или правопреемника выдается дубликат утраченного документа.

Из приведённых положений законодательства о нотариате следует, что в случае нотариального удостоверения сделки при утрате оригинала документа нотариусом выдаётся дубликат утраченного документа (при нахождении его экземпляра у нотариуса).

Между тем, судами не дано оценки доводам истца о том, что нотариально удостоверенный дубликат договора займа является аналогом его оригинала, а не его копией в связи с чем утрата истцом принадлежащего ему экземпляра договора займа не может быть приравнена к утрате долгового документа.

Признавая отсутствие обязательств ответчика перед истцом по данному договору, суд не проверил каким образом денежные средства были возвращены истцу.

Кроме того, ответчик обосновывая свои возражения на иск наличием у него оригинала экземпляра договора, и указывая на то, что в соответствии со статьёй 408 Гражданского кодекса Российской Федерации истец передал ему свой экземпляр договора в подтверждение возврата долга, принадлежащего заёмщику оригинала договора займа не представил, что не было учтено судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



/