



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ25-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по делу по иску администрации г. Кемерово к Крутикову Алексею Васильевичу, Синюковой Ольге Васильевне о принудительном выкупе для муниципальных нужд земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости

по кассационной жалобе Крутикова Алексея Васильевича на определение Заводского районного суда г. Кемерово от 11 декабря 2023 г., апелляционное определение Кемеровского областного суда от 11 июля 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация г. Кемерово обратилась в суд с иском к Крутикову А.В., Синюковой О.В. о принудительном выкупе для муниципальных нужд земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости.

Заочным решением Заводского районного суда г. Кемерово от 9 октября 2023 г. иск удовлетворен частично.

13 ноября 2023 г. Крутиков А.В. подал апелляционную жалобу на указанное заочное решение суда.

Определением Заводского районного суда г. Кемерово от 11 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Кемеровского областного суда от 11 июля 2024 г., апелляционная жалоба Крутикова А.В. возвращена.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. с учетом определения этого же суда от 5 декабря 2024 г. об исправлении описки определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Крутикова А.В. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Возвращая апелляционную жалобу Крутикову А.В., суд первой инстанции исходил из того, что статьей 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлен последовательный порядок обжалования ответчиком заочного решения, в соответствии с которым подаче апелляционной жалобы обязательно должно предшествовать обращение в суд с заявлением об отмене заочного решения суда.

В данном случае ответчиком право на подачу заявления об отмене заочного решения не реализовано и, как следствие, определение об отказе в его отмене отсутствует.

Проверяя определение суда первой инстанции, Кемеровский областной суд дополнительно указал, что присутствие Крутикова А.В. в судебном заседании, в котором принято итоговое решение по существу спора, не отменяет статус заочного производства. Данное обстоятельство, равно как и содержащееся в резолютивной части заочного решения неправильное разъяснение порядка его обжалования, по мнению суда апелляционной инстанции, не может являться основанием для обхода установленной законом процедуры обжалования.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с вынесенными судебными постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом, в том числе путем обжалования принятого по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

В статье 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение (часть 1).

При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков (часть 2).

Согласно статье 237 этого же кодекса ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (часть 1).

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, в судебных заседаниях суда первой инстанции, состоявшихся 11 мая и 9 октября 2023 г., личное участие принимали представители истца – Кауц В.В. и Демидов А.В., а также ответчик Крутиков А.В. и его представитель Рошин А.В.; ответчик Синюкова О.В. не явилась.

Несмотря на явку одного из ответчиков, в нарушение положений части 2 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции в судебном заседании 9 октября 2023 г. протокольным определением перешел к рассмотрению дела в порядке заочного производства.

Вместе с тем в резолютивной части заочного решения суд первой инстанции указал на возможность его обжалования ответчиком путем подачи заявления о его отмене, а также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Таким образом, суд ошибочно разъяснил порядок обжалования, действовавший до 1 октября 2019 г., чем дал Крутикову А.В. основание полагать, что его намерение по апелляционному обжалованию заочного решения соответствует закону.

Заочное решение принято Заводским районным судом г. Кемерово 9 октября 2023 г., в окончательной форме оно изготовлено 13 октября 2023 г.

Копия заочного решения направлена в адрес участвующих в деле лиц с сопроводительным письмом от 17 октября 2023 г. В частности, Крутикову А.В.

копия решения направлена почтовым отправлением с идентификатором № [REDACTED] (л. д. 222 т. 1).

Согласно отчету об отслеживании указанного почтового отправления копия заочного решения получена Крутиковым А.В. 3 ноября 2023 г.

13 ноября 2023 г., то есть в установленный процессуальным законом срок, Крутиков А.В. с учетом разъяснений суда первой инстанции о порядке обжалования заочного решения суда обратился в суд с апелляционной жалобой на заочное решение.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, 11 декабря 2023 г. возвратил апелляционную жалобу Крутикову А.В., указав на необходимость соблюдения порядка обжалования заочного решения, установленного статьей 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не допускающей возможности подачи ответчиком апелляционной жалобы без предварительного обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения.

Следуя указаниям судов, 16 августа 2024 г. Крутиков А.В. обратился в Заводский районный суд г. Кемерово с заявлением об отмене заочного решения суда, который определением от 6 сентября 2024 г. в удовлетворении заявления Крутикова А.В. о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения и об отмене заочного решения отказал.

Апелляционным определением Кемеровского областного суда от 6 февраля 2025 г. указанное определение суда отменено в части отказа в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. Это же определение суда в части отказа в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения оставлено без изменения.

9 октября 2024 г. Крутиков А.В. вновь обратился с апелляционной жалобой на заочное решение суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2025 г. производство по апелляционной жалобе Крутикова А.В. прекращено.

Таким образом, нарушение судами норм процессуального права – рассмотрение дела в заочном производстве в отсутствие на то правовых

оснований, ошибочное разъяснение порядка обжалования заочного решения суда – привели к неправомерному отказу в возбуждении апелляционного производства и невозможности обжалования судебного постановления, а следовательно, к отказу в судебной защите и лишению доступа к правосудию.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Заводского районного суда г. Кемерово от 11 декабря 2023 г., апелляционное определение Кемеровского областного суда от 11 июля 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. приняты с существенным нарушением норм процессуального законодательства, которые могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений и направления дела в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Заводского районного суда г. Кемерово от 11 декабря 2023 г., апелляционное определение Кемеровского областного суда от 11 июля 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. отменить, дело направить в Заводской районный суд г. Кемерово для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи