



77RS0033-02-2024-014945-71

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-73-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бурченковой Галины Аркадьевны к акционерному обществу «Почта банк», публичному акционерному обществу «Сбербанк России», публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании сделок недействительными

по кассационной жалобе Бурченковой Галины Аркадьевны на определение Чертановского районного суда г. Москвы от 17 июля 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 26 сентября 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Бурченкову Г.А. и ее представителя адвоката Гурина Д.А., поддержавших доводы жалобы, представителя АО «Почта банк» Мазалову С.В., представителей Банка ВТБ Малакеева А.С. и Иващенко С.Ю., представителя ПАО Сбербанк Рожихину К.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бурченкова Г.А. обратилась в суд к АО «Почта Банк», ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ» с исковыми требованиями о признании договоров недействительными.

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 17 июля 2024 г. исковое заявление возвращено заявителю в связи с неподсудностью спора данному районному суду.

Апелляционным определением Московского городского суда от 26 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бурченкова Г.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 17 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции сослался на то, что истцом заявлено требование о признании договоров недействительными, а такой способ защиты прав не относится к числу специальных способов защиты, установленных в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 данного кодекса.

В силу пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

На основании части 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно названной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания.

Применение данного правила не зависит от того какой именно способ защиты права избран потребителем и какие требования им заявлены.

Бурченкова Г.А. обратилась в Чертановский районный суд г. Москвы с исковым заявлением по месту своего жительства.

Её исковые требования к АО «Почта Банк», ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ» основаны на признании заключённых от её имени кредитных договоров недействительными вследствие совершения в отношении истца мошеннических действий неустановленными лицами и недобросовестных действий ответчиков при заключении оспариваемых кредитных договоров.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем услуг - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и

(или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Заявитель указывает, что спорные правоотношения между ней и банками возникли из кредитных договоров, которые она, по её утверждению, не заключала.

Изложенное выше не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Чертановского районного суда г. Москвы от 17 июля 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 26 сентября 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи