



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-КГ25-3-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Фонда проектов социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. по делу по иску Островского Александра Николаевича к департаменту по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя, правительству Севастополя, Фонду проектов социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» о возмещении убытков, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Островского Александра Николаевича на определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 12 сентября 2024 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 31 октября 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Островского А.Н. и его представителя Кужелевой Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Фонда проектов социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» Волковой М.К., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. частично удовлетворены требования Островского А.Н. к департаменту по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя (далее – Департамент) и Фонду проектов социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» (далее – Фонд) о возмещении убытков, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении иска к правительству Севастополя отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 7 сентября 2023 г. указанное решение суда изменено в части размера взысканных с Департамента денежных средств, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 г. кассационная жалоба Фонда на названные решение суда и апелляционное определение оставлена без рассмотрения по существу.

23 июля 2024 г. в Ленинский районный суд г. Севастополя поступила апелляционная жалоба Фонда на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г., содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 12 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Севастопольского городского суда от 31 октября 2024 г., Фонду восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г. определения судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 27 февраля 2025 г. отменено решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. в части взыскания с Фонда в пользу Островского А.Н. денежных средств и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского

городского суда от 7 сентября 2023 г. об оставлении указанного выше решения суда без изменения в этой части, в отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Островского А.Н. к Фонду.

В кассационной жалобе Островского А.Н. ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Севастополя от 12 сентября 2024 г., апелляционного определения Севастопольского городского суда от 31 октября 2024 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 июня 2025 г. кассационная жалоба Островского А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении заявления Фонда о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решения суда.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть решения Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. объявлена в судебном заседании 16 июня 2023 г., в котором представитель Фонда участия не принимал.

Мотивированное решение суда изготовлено в этот же день.

27 июня 2023 г. копия решения суда направлена Фонду по адресу: г. Севастополь, ул. Воронина, д. 10, оф. 509.

7 сентября 2023 г. по результатам рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Севастопольского городского суда апелляционной жалобы Департамента принято апелляционное определение, которым указанное выше решение суда изменено в части размера взысканных с Департамента денежных средств, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

26 октября 2023 г. Фонд обратился в суд первой инстанции с ходатайством от 24 октября 2023 г. об ознакомлении с материалами дела, а 1 ноября 2023 г. представитель Фонда с ними ознакомлен.

16 января 2024 г. в суд первой инстанции поступила кассационная жалоба Фонда на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 7 сентября 2023 г., содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. заявление Фонда удовлетворено, срок на подачу кассационной жалобы восстановлен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 г. кассационная жалоба оставлена без рассмотрения в связи с тем, что Фонд не обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

17 июля 2024 г. в суд первой инстанции направлена апелляционная жалоба Фонда на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г., содержащая просьбу о восстановлении срока на ее подачу.

Удовлетворяя заявление Фонда о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции признал уважительными причины пропуска срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке, сославшись только на то, что кассационная жалоба Фонда оставлена без рассмотрения ввиду исчерпания способов обжалования судебного постановления до вступления его в законную силу.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, дополнительно указав на отсутствие в материалах дела сведений о получении Фондом извещений о дате и времени судебных заседаний по месту его регистрации: г. Москва, ул. Хорошевское шоссе, д. 32а, равно как и сведений о получении Фондом копии оспариваемого решения суда.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с вынесенными судебными постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Из пункта 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Обращаясь с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, Фонд ссылаясь на ненадлежащее извещение о рассмотрении дела ввиду направления судебных повесток по месту нахождения его филиала. При этом указывалось, что о

рассматриваемом споре Фонду стало известно 17 октября 2023 г., после чего им направлена кассационная жалоба, оставленная без рассмотрения по существу кассационным судом общей юрисдикции.

Восстанавливая Фонду срок подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции не указал, какие конкретно причины пропуска процессуального срока признаны им уважительными.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, исходил из отсутствия в материалах дела сведений как о получении Фондом извещений о дате и времени судебных заседаний по месту его регистрации в г. Москве, так и о получении Фондом копии оспариваемого решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное организации, направляется по ее адресу. Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по адресу ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах (часть 5 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре

юридических лиц, либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Согласно пункту 68 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации статья 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

По смыслу приведенных выше правовых норм, участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда повестка направлена по месту нахождения стороны или указанному ею адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом, в том числе с учетом положений статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, судебная корреспонденция направлялась Фонду по адресу его филиала в г. Севастополе: ул. Воронина, д. 10, оф. 509, который указан в выписке из ЕГРЮЛ, и была возвращена с отметкой о невозможности вручения в связи с истечением срока хранения.

Учитывая, что судебная корреспонденция направлялась судом первой инстанции по адресу филиала Фонда, указанному в ЕГРЮЛ, причины неполучения этой корреспонденции Фондом подлежали оценке с учетом положений статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, чего судами сделано не было.

Помимо прочего, судами не дано оценки своевременности обращения Фонда с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционной жалобы, с учетом того, что о состоявшемся решении суда Фонду стало известно в октябре 2023 г., тогда как апелляционная жалоба направлена в суд только в июле 2024 г.

При этом нарушение Фондом порядка обжалования решения суда и обращение в нарушение положений абзаца второй части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда до его обжалования в апелляционном порядке сами по себе не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

Суд кассационной инстанции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене определения Ленинского районного суда г. Севастополя от 12 сентября 2024 г., апелляционного определения Севастопольского городского суда от 31 октября 2024 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 27 февраля 2025 г., которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 12 сентября 2024 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 31 октября 2024 г., определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 27 февраля 2025 г. отменить, дело по заявлению Фонда проектов социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 июня 2023 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи