



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-КГ25-5-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Майского района Кабардино-Балкарской Республики в интересах неопределённого круга лиц к Игнатьеву Владиславу Владимировичу, Игнатьевой Тамаре Васильевне о взыскании денежных средств, законность получения которых не подтверждена,

по кассационной жалобе Игнатьева Владислава Владимировича, Игнатьевой Тамары Васильевны на решение Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Майского района Кабардино-Балкарской Республики в интересах неопределённого круга лиц обратился в суд с иском к Игнатьеву В.В., Игнатьевой Т.В. о взыскании денежных средств, законность получения которых не подтверждена, указав в обоснование заявленных требований, что прокуратурой Майского района Кабардино-Балкарской Республики проведена проверка

соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции лицами, замещающими муниципальные должности в представительном органе местного самоуправления г.п. Майский, по результатам которой выявлены факты предоставления депутатом Совета местного самоуправления г.п. Майский Игнатьевым В.В. неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021 год, а именно не имеется сведений о законности поступления на счета Игнатьевой Т.В. денежной суммы в общем размере 2 353 184, 62 руб.

Решением Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2024 г., иски требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 4 октября 2021 г. Игнатьев В.В. решением Совета местного самоуправления Майского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики № 5 избран Председателем Совета местного самоуправления Майского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики из депутатского корпуса городского поселения Майский.

Игнатьевым В.В. в Управление по вопросам противодействия коррупции администрации Главы Кабардино-Балкарской Республики представлены справка о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 1 января по 31 декабря 2021 г., а также справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период своей супруги Игнатьевой Т.В.

По результатам проверки, проведенной Управлением по противодействию коррупции администрации Главы Кабардино-Балкарской Республики установлено, что на счета супруги Игнатьева В.В. – Игнатьевой Т.В. в 2021 поступили денежные средства в сумме, превышающей совокупный доход семьи за отчетный период и предшествующие 2 года.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Майского района Кабардино-Балкарской Республики, были выявлены нарушения в представленных Игнатьевым В.В. сведениях относительно его доходов и доходов его супруги Игнатьевой Т.В., в частности установлено, что их совокупный доход от трудовой деятельности за 2019-2021 годы составляет 226 860 руб., из которых: за 2019 год – 148 908 руб., за 2020 год – 77 952 руб., за 2021 год – 0 руб.

Из банковских выписок ПАО «Сбербанк России» от 3 ноября 2023 г. о движении денежных средств в отчетном периоде (2021) следует, что на счета супруги Игнатьева В.В. – Игнатьевой Т.В. поступили денежные средства в сумме 17 534 239 руб., на счёт Игнатьева В.В. в сумме 17 500 руб.

В частности, на счета Игнатьевой Т.В. в ПАО «Сбербанк России» в 2021 году поступили следующие суммы: № [REDACTED] в размере 3 618 122, 54 руб., № [REDACTED] в размере 1 697 329, 27 руб., № [REDACTED] в размере 8 603 400 руб., № [REDACTED] в размере 2 803 501, 75 руб., № [REDACTED] в размере 11010 USD (811 885, 40 руб.); на счёт Игнатьева В.В. № [REDACTED] в размере 17 500 руб.

Размер поступивших на счета Игнатьевой Т.В. денежных средств, превышает их совокупный доход за отчетный период и предшествующие два года на 17 324 879 руб.

В рамках проверки от Игнатьева В.В. и Игнатьевой Т.В. были получены объяснения, истребованы соответствующие документы, вследствие чего, законность поступления части денежных средств — 14 971 694,38 руб. подтвердилась.

Образование оставшейся суммы ответчики объяснили переводами денежных средств на вышеуказанные банковские счета клиентками Игнатьевой Т.В. за розничную продажу товара, в связи с тем, что в принадлежащем ей магазине, где она осуществляет предпринимательскую деятельность, отсутствует терминал для безналичной оплаты.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Игнатьев В.В., являясь лицом, замещающим муниципальную должность, допустил нарушение требований антикоррупционного законодательства, выраженное в несоответствии расходов его и его супруги за 2021 год, их общему доходу за указанный период, не подтвердив источники получения средств на общую сумму 2 353 184, 62 руб. При этом налоговая

декларация за 2021 год, представленная в качестве доказательства законности получения денежных средств, подана Игнатъевой Т.В. с нарушением срока, после обращения прокурора с настоящим исковым заявлением в суд.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с принятым по делу решением.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие вынесенными по делу судебными актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда допускается обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

По смыслу приведённой нормы права, обращению по решению суда в доход Российской Федерации подлежит только то имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (статья 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 67 указанного кодекса предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно пункту 1 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведённых расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Статьей 88 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена камеральная проверка налоговых деклараций, поступающих от налогоплательщиков.

Камеральная налоговая проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчёта) (в течение шести месяцев со дня представления иностранным лицом, состоящим на учете в налоговом органе в соответствии с пунктом 4.6 статьи 83 данного кодекса, налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость), если иное не предусмотрено настоящим пунктом (абз. 1 пункта 2).

Если камеральной налоговой проверкой (за исключением камеральной налоговой проверки на основе заявления, указанного в пункте 2 статьи 221.1 настоящего Кодекса) выявлены ошибки в налоговой декларации (расчёте) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые

пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Из приведённых норм налогового закона следует, что при подаче налогоплательщиком налоговой декларации полученных доходов государственным органом проводится проверка указанных налогоплательщиком сведений о полученных доходах их достоверности.

По настоящему делу в качестве доказательства получения доходов от предпринимательской деятельности законным путем Игнатъевой Т.В. представлена налоговая декларация о доходах за 2021 год на сумму 2 202 885 руб., прошедшая соответствующую проверку и принятая налоговым органом с начислением налога.

Между тем, суд первой инстанции в нарушение требований части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал по каким основаниям данное доказательство законности получения доходов он отверг, сославшись только на то, что декларация представлена после подачи прокурором искового заявления в суд.

Вместе с тем, сам по себе факт представления налоговой декларации после предъявления прокурором иска не свидетельствует о недостоверности содержащихся в данном документе сведений, которые прокурором оспорены не были и их недостоверность судом не установлена.

Данная ошибка, допущенная судом первой инстанции при разрешении спора не исправлена судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда и оставлена без внимания судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

