



54RS0031-01-2023-000932-48

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ25-3-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.  
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Крояна Ашота Размиковича к обществу с ограниченной ответственностью «Автострой», Косинову Виталию Владимировичу о взыскании задолженности,

по кассационной жалобе Косинова Виталия Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., представителя Косинова В.В. адвоката Сулова И.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Крояна А.Р. адвоката Прохорова Д.И., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кроян А.Р. обратился в суд с иском к ООО «Автострой», Косинову В.В. о взыскании в солидарном порядке 6 007 015 руб. в счет погашения задолженности, образовавшейся в связи с неисполнением обязательства по оплате асфальтобетонной смеси и аренды дорожно-строительной техники, а также о возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 38 607,84 руб.

Решением Обского городского суда Новосибирской области от 12 февраля 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: с Косинова В.В. в пользу Крояна А.Р. взыскана задолженность - 6 007 015 руб. и судебные издержки.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «СК АНИС», в котором должность заместителя директора занимает Кроян А.Р., обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к ООО «Автострой», участником и директором которого является Косинов В.В., о взыскании задолженности в размере 6 007 015 руб., из которой: 643 520 руб. - стоимость поставленной асфальтобетонной смеси (тип Г) в количестве 201100 т за период с 26 июня 2020 г. по 29 июня 2020 г.; 66 475 руб. – стоимость доставки асфальтобетонной смеси; 4 308 100 руб. – стоимость поставленной асфальтобетонной смеси (тип А) в количестве

1 286 т за период с 12 июля 2020 г. по 14 июля 2020 г.; 88 920 руб. – стоимость использования трала для доставки дорожно-строительной техники к месту проведения работ за период с 12 июля 2020 г. по 14 июля 2020 г.; 900 000 руб. – стоимость аренды дорожно-строительной техники, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований ООО «СК АНИС» ссылалось на то, что приобрело асфальтобетонную смесь, которую впоследствии посредством привлечения транспортной компании поставило конечному покупателю – ООО «Автострой», осуществлявшему капитальный ремонт участка автомобильной дороги «Новосибирск – Колывань – Томск».

Помимо этого, ООО «СК АНИС» предоставило ООО «Автострой» в аренду дорожно-строительную технику, а именно: трал; фрезу; асфальтоукладчик; катки.

Воспользовавшись тем, что сделки совершены на основе доверия без их надлежащего письменного оформления, ООО «Автострой» отказалось от исполнения обязательства по внесению платы, указывая при этом на то, что асфальтобетонное покрытие демонтировано с автомобильной дороги по причине ненадлежащего качества асфальтобетонной смеси.

Вместе с тем, наличие задолженности, по мнению ООО «СК АНИС», подтверждается: счетами-фактурами, свидетельствующими о поставке асфальтобетонной смеси ООО «СТС» в адрес ООО «СК АНИС»; товарными накладными о поставке асфальтобетонной смеси от ООО «ДСЦ» в адрес ООО «СК АНИС»; транспортными накладными, оформленными ООО «ДСЦ», ООО «СК АНИС» и ООО «СЛК»; счетом-фakturой от 29 июня 2020 г. № 127 между ООО «СЛК» и ООО «Автострой»; скриншотом электронного письма от 14 мая 2020 г.; договором оказания транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 5 июля 2019 г.; протоколами опроса адвокатом работников ООО «СК АНИС»; GPS-маршрутами грузовой техники, перевозящей асфальтобетонную смесь; перепиской в мессенджере WhatsApp; детализацией телефонных переговоров; ГЛОНАСС-мониторингом строительной техники; путевыми листами в отношении строительной техники; трудовыми договорами с водителями строительной техники; свидетельскими показаниями водителей транспортных средств.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27 июля 2022 г. по делу № А45-27483/2021 в удовлетворении иска ООО «СК АНИС» отказано ввиду того, что представленные выше документы не подтверждают факт поставки асфальтобетонной смеси и передачи дорожно-строительной техники ООО «Автострой».

Обратив внимание на то, что Крояном А.Р. в настоящее гражданское дело представлены документы, аналогичные исследованным арбитражным судом в деле № А45-27483/2021, суд первой инстанции также пришел к выводу о недоказанности передачи товара и дорожно-строительной техники

ООО «Автострой» и Косинову В.В., что исключают ответственность последних по возмещению затрат, понесенных ООО «СК АНИС».

Более того, поскольку покупателем асфальтобетонной смеси у ООО «СТС» и ООО «ДСЦ» являлось ООО «СК АНИС», а непосредственно Кроян А.Р. этот товар не приобретал и ответчикам не передавал, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у Крояна А.Р. отсутствует материально-правовой интерес, подлежащий судебной защите.

С учетом изложенного суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Крояна А.Р.

Проверяя законность и обоснованность принятого по делу решения, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции оставлено без внимания то обстоятельство, что факты поставок, приемки и использования асфальтобетонной смеси, равно как и аренды дорожно-строительной техники, в действительности имели место, что подтверждается представленными доказательствами и текстом решения Арбитражного суда Новосибирской области от 27 июля 2022 г.

Так, 14 мая 2020 г. ГКУ НСО ТУ АД (заказчик) и ООО «Автострой» (подрядчик) заключили контракт на устройство недостающего тротуара, устройство недостающего освещения в рамках капитального ремонта участка автомобильной дороги «Новосибирск - Колывань - Томск» (в границах Новосибирской области) (в населенном пункте Большой Оёш) в Колыванском районе Новосибирской области. После заключения контракта, ООО «Автострой» провело опрос, по результатам которого выбрало в качестве субподрядчика Крояна А.Р., являющегося директором и единственным участником ООО «Габбро».

Несмотря на то, что договор субподряда между ООО «Автострой» и Крояном А.Р. подписан не был, акты выполненных работ в адрес ООО «Автострой» не направлялись, тем не менее, работы были выполнены.

Пунктом 4 контракта предусмотрено, что до направления извещения о завершении работ на объекте подрядчик обязан произвести в полном объеме операционный контроль качества всех видов работ на объекте.

Во исполнение указанных положений контракта ООО «Автострой» в июле 2020 г. последовательно обращалось в ГБОУ ВО СГУПС, ООО «ИЦ МераТех», ООО «Сибирские промышленные технологии», которыми сделаны выводы о несоответствии асфальтобетонного покрытия требованиям нормативных документов по водонасыщению и зерновому составу, а также о нецелесообразности применения специальных современных технологий для сохранения результата работ.

27 июля 2020 г. комиссией в составе представителей заказчика, подрядчика, эксплуатирующей организации составлен акт, согласно которому на обследуемом участке дороги выявлена келейность проезжей части и сегрегация асфальтобетонного покрытия (шелушение).

3 августа 2020 г. ГКУ НСО ТУ АД направило в адрес ООО «Автострой» письмо об устранении дефектов путем выполнения работ по переустройству слоя асфальтобетонного покрытия.

Таким образом, стоимость асфальтобетонной смеси не была оплачена по причине её ненадлежащего качества.

Вместе с тем, как указал суд апелляционной инстанции, что качество асфальтобетонной смеси проверено покупателем лишь после её использования и применения, не освобождает его от обязанности произвести расчёт за приобретенный товар и полученные услуги в виде аренды дорожно-строительной техники. По мнению суда апелляционной инстанции, покупатель в дальнейшем не лишён возможности предъявить требование о возмещении убытков.

Принимая во внимание реальное исполнение каждой из сторон условий разовых сделок поставки, аренды дорожно-строительной техники и выполнения работ по укладке асфальта, суд апелляционной инстанции указал, что Кроян А.Р., как лицо, фактически предоставившее товар и дорожно-строительную технику, вправе взыскать образовавшуюся задолженность с Косинова В.В., с которым в рамках доверительных отношений имелись устные договоренности.

При определении надлежащего ответчика суд апелляционной инстанции также учёл отсутствие документов, подтверждающих наличие каких-либо правоотношений между Крояном А.Р. и ООО «Автострой».

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с принятым по делу решением.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда,

не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Как в кассационной жалобе, так и в ходе судебного разбирательства заявитель указывал на то, что из представленных Крояном А.Р. документов первичного бухгалтерского учёта следует, что покупателем асфальтобетонной смеси выступало ООО «СК АНИС», в то время как Кроян А.Р. асфальтобетонную смесь не приобретал и ответчикам не передавал, что свидетельствует об отсутствии у него материально-правового интереса, подлежащего судебной защите.

В арбитражном деле № А45-27483/2021 о своем праве на истребование спорной задолженности заявляло именно ООО «СК АНИС».

По мнению заявителя, лишь по причине отказа в удовлетворении требований ООО «СК АНИС», Кроян А.Р. путем обращения с иском в Обской городской суд Новосибирской области предпринял попытку преодоления вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Новосибирской области от 27 июля 2022 г., вынесенного на основании тех же документов, которые представлены и в настоящее дело.

Указанным обстоятельствам надлежащей правовой оценки по правилам пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судами апелляционной и кассационной инстанций не дано.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи