



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-АД25-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Жалолова Мухаммаджона Осимжоновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района г. Севастополя от 1 августа 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 17 октября 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., состоявшиеся в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (далее – ООО «УК «Центр», общество) Жалолова Мухаммаджона Осимжоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района г. Севастополя от 1 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 17 октября 2023 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., генеральный директор ООО «УК «Центр» Жалолов М.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации на срок два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жалолов М.О. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении

его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с частью 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 20 данной статьи, влечет дисквалификацию сроком на два года.

Основанием для привлечения Жалолова М.О. постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решениями вышестоящих судебных инстанций, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили выводы о том, что он, являясь генеральным директором ООО «УК «Центр», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Пирогова, д. 6А, будучи подвергнутым постановлением главного контрольного управления г. Севастополя от 13 декабря 2022 г. (дата вынесения постановления в полном объеме) № 03-04/37-2022 административному наказанию по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно в течение года допустил невыполнение в установленный срок до 28 февраля 2023 г. пунктов 1 и 2 законного предписания главного контрольного управления г. Севастополя от 7 ноября 2022 г. № 07-10/15 об устранении нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере (далее также – предписание).

Предписание выдано по результатам проведенной главным контрольным управлением г. Севастополя в период с 11 марта 2022 г. по 13 мая 2022 г. на основании распоряжения от 10 марта 2022 г. № 8 выездной плановой проверки по вопросу предоставления и (или) использования субсидий, в пунктах 1 и 2 предписания указано, что:

- допущено нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9, части 2 статьи 10 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части регистрации актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, которые содержат не имевшие место факты хозяйственной жизни по результатам проведенных контрольных обмеров и выявленных несоответствий фактически выполненных объемов в 2019 – 2020 г.г.: по текущему ремонту подъездов многоквартирных жилых домов в г. Севастополе по адресам: ул. Ивана Голубца, д. 22, ул. Луначарского, д. 29, д. 33, ул. Генерала Острякова, д. 21, д. 58, д. 59, ул. Большая Морская, д. 10, д. 52 в объемах, не соответствующих условиям договоров от 8 февраля 2019 г. № 14-ЕП, от 16 октября 2019 г. № 152-ЕП, от 25 октября 2019 г. № 155-ЕП, от 16 июня 2020 г. № 0000009204005268207420112/42-ЕП, от 23 августа 2019 г. № 121-ЕП, от

17 июня 2020 г. № 0000009204005268207420112/41-ЕП, от 5 июня 2020 г. № 26-ЕП, от 17 июня 2020 г. № 0000009204005268207420112/40-ЕП, на общую сумму 297 728,67 руб.; по благоустройству территорий в г. Севастополе по адресам: ул. Кучера, д. 6, ул. Коммунистическая, д. 34, д. 36, д. 38, ул. Николая Музыки, д. 4, д. 6, д. 8, д. 10, д. 100 в объемах, не соответствующих условиям договоров от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/51-ЕП, от 4 апреля 2019 г. № 167-ЗП, от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/52-ЕП, от 5 апреля 2019 г. № 976-ЗП, на общую сумму 493 430,83 руб.;

- допущено нарушение пункта 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 5 марта 2004 г. № 15/1 (документ утратил силу в связи с изданием приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 6 октября 2020 г. № 592/пр), пункта 4.3 договоров на выполнение работ по комплексному благоустройству территории от 9 апреля 2020 г. № 887-ОК, от 5 апреля 2019 г. № 976-ЗП, от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/50-ЕП, от 14 апреля 2020 г. № 904-ОК, от 9 апреля 2020 г. № 450-ОК, от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/51-ЕП, от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/52-ЕП, от 9 апреля 2020 г. № 595-ОК, от 18 июня 2020 г. № 0000009204005268207420122/53-ЕП, пункта 3.1.3 договоров на оказание услуг по проведению экспертизы результатов выполнения работ от 20 апреля 2020 г. № 389, № 387, № 386, № 388, неправомерно приняты и оплачены услуги эксперта по проведению экспертизы результатов выполнения работ за счет средств субсидии из средств, предусмотренных сметным расчетом на непредвиденные затраты в 2019 – 2020 г.г. на общую сумму 742 432,18 руб.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Положения названных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей

общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 названного кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Из буквального толкования диспозиции части 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении повторно в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, выяснению подлежит вопрос о законности предписания (представления) указанного органа, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Предписание (представление) выносится контролирующим органом лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства. При этом предписание (представление) должно содержать только законные требования, на лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на положениях закона.

Вместе с тем в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении судебными инстанциями должным образом не проверена законность предписания главного контрольного управления г. Севастополя от 7 ноября 2022 г. № 07-10/15.

Законность указанного предписания в части нарушений, отраженных в пунктах 1 и 2 данного документа, оспорена обществом в арбитражном суде.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Севастополя от 3 февраля 2025 г. по делу № А84-9987/2023 пункты 1 и 2 предписания главного контрольного управления г. Севастополя от 7 ноября 2022 г. № 07-10/15 признаны недействительными.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключает наличие в деянии генерального директора

общества Жалолова М.О. состава указанного административного правонарушения, поскольку привлечение лица к административной ответственности за неисполнение незаконно возложенной на него обязанности является недопустимым.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района г. Севастополя от 1 августа 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 17 октября 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., состоявшиеся в отношении генерального директора ООО «УК «Центр» Жалолова М.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии генерального директора ООО «УК «Центр» Жалолова М.О. состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Жалолова Мухаммаджона Осимжоновича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района г. Севастополя от 1 августа 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 17 октября 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., состоявшиеся в отношении генерального директора ООО «УК «Центр» Жалолова Мухаммаджона Осимжоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20.1 статьи 19.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев