



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-УД25-8-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарём Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Бекова А.-Г.С., адвоката Умаева Р.М. в его защиту и адвоката Гришиной К.С. в защиту осужденного Халатяна С.А. на приговор Саратовского областного суда от 20 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г.

По приговору Саратовского областного суда от 20 ноября 2024 г.

Халатян Сергей Ашотович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 26 декабря 2018 г. Волжским районным судом г. Саратова по ч.4 ст.33, ч.2 ст. 167, п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (с учетом изменений, внесенных определением Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 16 апреля 2019 г., к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, не отбытый срок наказания по состоянию на 14 июня 2024 г. составлял 1 год 8 месяцев 3 дня),

осужден:

- по ст. 210¹ УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на 4 года лишения свободы со штрафом в размере 100 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Халатяну С.А. назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 руб., с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору Волжского районного суда г. Саратова от 26 декабря 2018 г. и окончательно назначено Халатяну С.А. 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с ч.2 ст. 58 УК РФ Халатяну С.А. назначено отбывание части срока наказания в виде первых 3 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части - в исправительной колонии особого режима;

Беков Аслан-Гирей Султанович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 20 июля 2009 г. Северо-Казахстанским областным судом Республики Казахстан (с учетом постановлений Верховного суда Республики Ингушетия от 13 августа 2015 г. и от 25 февраля 2016 г.) по ч.3 ст. 162, пп. «д», «ж», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30 и пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, не отбытый срок наказания по состоянию на 14 июня 2024 г. составлял 2 месяца 26 дней,

осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан от 20 июля 2009 г. и окончательно Бекову А.-Г.С. назначено 4 года 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб., с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г., приговор в отношении Халатяна С.А. изменен, постановлено, что срок отбывания лишения свободы в тюрьме исчисляется со дня прибытия Халатяна С.А. в тюрьму. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденного Халатяна С.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Гришиной К.С. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Наумовой Н.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Халатян С.А. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, а также в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия;

Беков А.-Г.С. признан виновным в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия.

В кассационных жалобах:

- адвокат Гришина К.С. в защиту осужденного Халатяна С.А., не соглашаясь с постановленными приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене. Утверждает, что показания потерпевшего К [] и свидетелей Б [], К [], Д [], Н [] указывающих на наличие у Халатяна криминального статуса «положенца», являются недопустимыми доказательствами, ввиду того, что данные лица не указали источник своей осведомленности, их показания являются абстрактными, основанными на субъективных умозаключениях, никто из них не был очевидцем присвоения Халатяну указанного статуса, «вор в законе» О [] который якобы «назначил» Халатяна на должность «положенца», не допрашивался на предварительном следствии и в судебном заседании, факт «назначения» Халатяна не подтверждается материалами дела. Указывает на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, показания оперативных сотрудников К [], А [], И [], а также засекреченных свидетелей под псевдонимами «Б []», «Б []», «Н []», «Ф []» не подтверждаются конкретным источником происхождения, достоверность этих показаний проверить невозможно. Обращает внимание на идентичность показаний свидетелей К [], Н [], Д [], Ф [], на противоречия в приговоре, выраженные, в частности, в том, что содержащимся в ИК [] осужденным стало известно о криминальном статусе Халатяна посредством «устного прогона», тогда как в целях конспирации он запретил использовать «прогоны», идентифицирующие его данные. Указывает на необоснованную критическую оценку судом показаний свидетелей К [], А [], М [], Ш [], Ё [],

М [] ввиду предполагаемого страха физической расправы над ними, хотя каких-либо данных относительно наличия такового стороной обвинения не предоставлено, не учтены показания свидетелей оперуполномоченных сотрудников Б [], З [] об отсутствии сведений о криминальном статусе Халатяна. Утверждает, что квалификация действий Халатяна с точки зрения права является неверной. Приводит показания потерпевшего К [], согласно которым передача денежных средств в пользу Халатяна предшествовала причинению телесных повреждений, в связи с этим квалификация вменяемого Халатяну деяния, как вымогательство, совершенное с применением насилия, вызывает сомнение. С учетом формального состава преступления, не предполагающего причинение имущественного или физического ущерба, назначенное наказание по ст. 210¹ УК РФ является чрезмерно суровым, при этом не учтены характеристики, данные свидетелями, характеризовавшими его как справедливого человека, к которому можно обратиться за советом. Обращает внимание на приверженность его подзащитного к здоровому образу жизни, его отрицательное отношение к употреблению и сбыту наркотических средств. Просит отменить приговор и апелляционное определение и вынести оправдательный приговор в связи с непричастностью Халатяна к совершению преступлений;

- осужденный Беков А.-Г.С. оспаривает постановленные судебные решения, утверждает, что в ходе расследования и рассмотрения дела были нарушены принципы равноправия и презумпции невиновности; свидетели обвинения давали одинаковые показания, свидетель Ф [] утверждал, что подписывал протоколы допросов с уже готовыми показаниями, продиктованными стороной обвинения; государственный обвинитель в судебном заседании задавал свидетелям наводящие вопросы; председательствующий судья не обращала внимание на данные нарушения; установленные судом фактические обстоятельства не соответствовали действительности. Считает результаты оперативно-розыскных мероприятий недопустимыми доказательствами, поскольку в отношении его ОРМ не проводилось, оспаривает квалификацию инкриминируемых ему действий, ссылается на показания К [], согласно которым К [] никаких угроз от Бекова не получал; считает уголовное дело фальсифицированным; суд не выяснил, на какой банковский счет были перечислены К [] денежные средства. Вывод суда о том, что карта Ф [] была подконтрольна Халатяну, не подтверждается доказательствами. Ссылается на показания Б [], подтвержденные Ж [], о том, что на территории ИК [] не было факта вымогательства, не имелось оперативной информации о том, что у кого-то вымогали деньги. Считает, что положенные в основу приговора показания бывшего сотрудника ИК [] К [], которого задержали за пронос в колонию запрещенных средств связи и привлекли к уголовной ответственности, являются ложными, поскольку К [] состоял в сговоре с К [] и Б []. Показания Б [], отбывающего наказание в

ИК [] за терроризм и распространяющего наркотические средства в особо крупном размере, осужденного на новый срок наказания в исправительной колонии особого режима, необоснованно положены в основу приговора. Полагает, что суд игнорировал заключение комиссии исправительного учреждения, согласно которому он характеризуется положительно, о возможности замены ему назначенного наказания на более мягкое. Указывает на то, что в материалах дела отсутствуют показания сотрудников ФКУ ИК [] по Саратовской области, а также отсутствуют видео- и фотоматериалы по вымогательству, якобы имевшему место. Приводит доводы о ложности показаний потерпевшего К [], его отца и свидетеля Н []. Просит его оправдать;

- адвокат Умаев Р.М. в защиту осужденного Бекова А.-Г.С., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Утверждая о невиновности Бекова, указывает на то, что доказательства, подтверждающие факт вымогательства в отношении К [], отбывающего наказание в ФКУ ИК [] по Саратовской области, а именно видеозаписи, акты или заключения судебно-медицинских экспертиз, которые бы подтвердили факт применения насилия к потерпевшему, отсутствуют. По делу не установлено время, место, способ совершения преступления, отсутствуют показания свидетелей - очевидцев из персонала исправительного учреждения. Показания потерпевшего о том, что вымогательство денежных средств у него имело место в 2021 г., а его избиение произошло в январе 2022 г. не подтверждаются другими доказательствами. Отцом К [] были переведены денежные средства на карту Ф [], однако куда в дальнейшем были направлены эти денежные средства не установлено, направление их на банковские счета, подконтрольные Халатяну, является предположением. Утверждает, что судом нарушены принципы равноправия и состязательности сторон, поскольку было отказано стороне защиты в истребовании дополнительных доказательств. Указывает на то, что суд не обратил внимание на то, что в период совершения преступных действий в отношении К [], Беков отбывал наказание в другом субъекте Российской Федерации - в Республике Дагестан; приводит доводы о явной заинтересованности в исходе дела суда первой инстанции, в связи с высказанным сомнением по поводу положительной характеристики, данной Бекову администрацией ИК [], и возможности замены ему наказания на более мягкое. Указывает на то, что положительная характеристика не была учтена при назначении наказания Бекову. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит судебные решения отменить, вынести оправдательный приговор, либо их изменить и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Ануфриев А.А., не соглашаясь с изложенными в кассационной жалобе адвоката Умаева Р.М. доводами, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения государственного обвинителя, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность осужденного Халатяна С.А. в преступлении, предусмотренном ст. 210¹ УК РФ, а также виновность его и Бекова А.-Г.С. в вымогательстве в отношении потерпевшего К [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка в соответствии со ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, в том числе о невиновности осужденных Халатяна С.А. и Бекова А.-Г.С., недоказанности факта вымогательства, недопустимости положенных в основу приговора доказательств, нарушении уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов, подробно изложенных в судебных решениях.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, были судом установлены, а уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного подсудимым обвинения в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ. При этом как стороне защиты, так и стороне обвинения, были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей. Само по себе несогласие авторов кассационных жалоб с выводами суда о виновности Халатяна С.А. и Бекова А.-Г.С. в совершении инкриминируемых преступлений не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не влечет отмену либо изменение судебных решений.

Вопреки доводам адвоката Гришиной К.С. предъявленное Халатяну С.А. обвинение является конкретным, содержит в себе полное описание преступного деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ - занятие высшего положения в преступной иерархии, а выводы суда о его виновности в совершении указанного преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, отбывавших наказание в ИК- [] УФСИН РФ по Саратовской области в 2020 - 2022 годах, а именно, свидетелей К [] Д [] Б [] Н [], свидетелей под псевдонимами «Б []», « []», «Н []», «Ф []», согласно которым Халатян С.А., имеющий прозвище «С []», в ходе отбывания наказания по решению «вора в законе» О [] получил криминальный статус «положенца», при этом сведения о наличии у Халатяна С.А. данного статуса были распространены среди осужденных исправительного учреждения как им самим, так и посредством соответствующего «устного прогона» - сообщения, содержащего сведения о наличии у него криминального статуса «положенец», то есть о занятии им высшего положения в преступной иерархии, воле, указаниям и распоряжениям которого, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, обязаны подчиняться все лица уголовно-преступной среды, обладающие более низкими криминальными статусами.

Согласно показаниям потерпевшего К [] и указанных выше свидетелей, в том числе свидетелей под псевдонимами, а также результатам оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», Халатян С.А. устанавливал в ИК- [] запреты на употребление осужденными наркотических средств, контролировал передачу в исправительное учреждение запрещенных предметов: алкоголя, мобильных телефонов, назначал физические наказания и налагал денежные взыскания на нарушителей установленных им запретов, пропагандировал через

доверенных лиц среди осужденных «воровские» традиции и обычаи уголовно-преступной среды.

Кроме того, согласно исследованным в судебном заседании доказательствам, Халатян С.А. контролировал сбор денежных средств с осужденных исправительного учреждения в так называемый «воровской общак», который пополнялся путем перечисления денежных средств осужденными, прибыли от азартных игр, пользования запрещенными предметами, а также от наложенных им денежных взысканий - «штрафов». Используя свой криминальный статус, Халатян С.А. назначал доверенных лиц так называемыми «смотрящими» за отрядами исправительной колонии и за отдельными сферами деятельности преступной среды в пределах ИК []: осужденных Ё [], Ш [], Н [], М [], [], А [], К [], М [], Б [].

Кроме того, Халатян С.А., используя свой криминальный статус «положенца», применял «меры взыскания» к осужденным, нарушившим установленные им правила. Так, например, он понизил криминальный статус А [] лишив его статуса «смотрящий», и «загнал в шерсть», то есть изгнал его из социальной группы лиц, подчиняющихся неформальным нормам и правилам воровской среды.

Показаниям потерпевшего К [] [] и указанных выше свидетелей судом в приговоре дана надлежащая оценка в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами. Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей не имеется, причин для оговора Халатяна С.А., их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено.

Таким образом, судом достоверно установлено, что Халатян С.А. занимал высшее положение в преступной иерархии в период с 2020 г. по 2022 г. и в полной мере реализовывал функции лица, обладающего данным статусом, а лица, содержащиеся в ИК [], воспринимали Халатяна С.А. как лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, имеющее неформальный криминальный статус «положенец», подчинялись его воле, указаниям, распоряжениям, выполняли его требования и соблюдали установленные им запреты.

Показаниям свидетелей из лиц, содержащихся в ИК [], в том числе К [], А [], [], Н [], М [], Ш [], Ё [], М [] а также ранее работавших на оперативных должностях в ИК- [] свидетелей Б [] и З [], [], которые отрицали наличие у Халатяна С.А. указанного криминального статуса, судом дана критическая оценка с изложением мотивированных суждений.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии события преступления - вымогательства в отношении К [] предусмотренного пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ, противоречат установленным судом обстоятельствам, в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ, в том числе данным о месте,

времени и способе совершения преступления, форме вины, целях и об иных необходимых данных, позволяющих судить о виновности осужденных в содеянном. Выводы суда о виновности осужденных Халатяна С.А. и Бекова А.-Г.С. в содеянном подтверждаются как показаниями самого потерпевшего К [] [] свидетелей К [] [] - отца потерпевшего, Ф [] [] так и результатами оперативно-розыскной деятельности - «исследование предметов и документов», протоколом осмотра предметов, заключением специалиста, аудиозаписью разговора, в ходе которого Халатян С.А. диктовал К [] [] номер банковской карты, оформленной на Ф [] [] а также сведениями банков по движению денежных средств на счетах К [] [] и подконтрольных Халатяну С.А. банковских счетах, принадлежащих Ф [] [] и Халатян А.А.

Приведенные доводы в кассационных жалобах относительно оговора К [] [] осужденных Халатяна С.А. и Бекова А.-Г.С. в вымогательстве опровергаются приведенными в судебных решениях доказательствами.

Что же касается доводов об отсутствии в материалах дела судебно-медицинских экспертиз, которые зафиксировали бы факт применения насилия к потерпевшему К [] [] то отсутствие таковых не опровергает показаний самого потерпевшего о применении к нему насилия, и показаний других свидетелей, которые видели у К [] [] телесные повреждения, а также того обстоятельства, что соответствующая проверка по факту избиения администрацией ИК [] не проводилась, о чем указано в частном определении Саратовского областного суда от 20 ноября 2024 г. в адрес руководства Управления ФСИН России по Саратовской области, по результатам рассмотрения которого были установлены факты ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей руководством ФКУ ИК [] и были уволены со службы начальник исправительного учреждения и ряд должностных лиц.

Квалификация действий Халатяна С.А. по ст. 210¹, пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ и Бекова А.-Г.С. по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ является правильной.

Наказание осужденным Халатяну С.А. и Бекову А.-Г.С. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных, влияния назначенного наказания на исправление осужденных, в качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтено Халатяну С.А. наличие у него малолетних детей и несовершеннолетних детей. В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд обоснованно признал наличие рецидива преступлений у обоих осужденных.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73

УК РФ в приговоре приведены. Назначенное наказание, в том числе в части дополнительных видов наказаний, является мотивированным. Оснований для смягчения Халатяну С.А. и Бекову А.-Г.С. назначенного наказания Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка содержащимся в жалобах доводам с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения, внесены необходимые изменения в приговор в отношении Халатяна С.А. в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 20 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. в отношении Халатяна Сергея Ашотовича и Бекова Аслан-Гирей Султановича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи